

**PROCEDURA APERTA SOPRASOGLIA COMUNITARIA, AI SENSI DEGLI ARTT. 60 E 157, COMMA 2, DEL D. LGS. 50/2016, ARTICOLATA IN DUE LOTTI, PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA RELATIVI ALL’ADEGUAMENTO DELLE STRUTTURE UNIVERSITARIE AI FINI ANTINCENDIO – CITTADELLA UNIVERSITARIA DI MONSERRATO - CPV: 7134000- 3 (SERVIZI DI INGEGNERIA INTEGRATI)**

**1. LOTTO 1 - CITTADELLA UNIVERSITARIA DI MONSERRATO: BLOCCO F (ASSE DIDATTICA BIBLIOTECA), BLOCCO G (ASSE DIDATTICA I° LOTTO) E BLOCCO C (SPINA DIPARTIMENTALE DI SCIENZE BIOMEDICHE - DISB E SCIENZE DELLA VITA E DELL’AMBIENTE - DISVA) CIG 8561523847 IMPORTO € 201.006,40**

**2. LOTTO 2 - CITTADELLA UNIVERSITARIA DI MONSERRATO: BLOCCO B (FISICA) – BLOCCO D (CHIMICA) CIG 85615151AF IMPORTO € 173.093,50**

#### **VERBALE n. 4**

**Seggio del giorno 23 marzo 2021**

L’anno duemila ventuno il giorno ventitré del mese di marzo alle ore 16:00 sedici e zero minuti), in video conferenza in modalità sincrona nella piattaforma telematica Microsoft Teams a causa della situazione di emergenza generata dalla pandemia di Covid- 19, si è riunito il seggio di gara per svolgere le operazioni di competenza, mediante condivisione schermo su piattaforma U-Buy, dalla postazione del punto ordinante, al fine di procedere alla lettura dei punteggi attribuiti alle Offerte Tecniche dalla Commissione giudicatrice, al loro caricamento in Piattaforma ed all’apertura dei file contenuti nella busta “Offerta Economica”.

Sono Presenti i seguenti Componenti del **Seggio di gara** a tale scopo costituito:

- Dott.ssa Maria Elisabetta Di Franco, Presidente
- Dott. Luca Giambarresi, componente;
- Ing. Claudia Piras, componente

Svolge le funzioni di **Segretario verbalizzante** la dott.ssa **Maria Elisabetta Di Franco**

#### **Premesso:**

- che, con delibera del Consiglio di amministrazione n. 255/18C del 20.12.2018, è stata autorizzata la spesa ed è stato altresì conferito mandato agli uffici per l’espletamento della procedura aperta sottosoglia comunitaria, ai sensi degli artt. 60 e 157, comma 2, del D. lgs. 50/2016 aggiornato alla L. 120/20 di conversione del D.L. 76/20 (di seguito Codice), per l’affidamento del servizio di ingegneria e architettura per l’adeguamento delle strutture universitarie ai fini antincendio – Facoltà di Ingegneria Presidenza e Segreteria; Centrali termiche A-B-C; Ingegneria Idraulica e DIEE. Importo a base di gara: € 186.379,70 esclusi oneri previdenziali e IVA. CIG 8218879183 - CPV: 7134000- 3 (servizi di ingegneria integrati).
- che con determina n. 307/20 del 17/12/2020, rettificata dalla disposizione n. 309/20 del 17/12/2020, è stato disposto l’espletamento di una procedura aperta sopra soglia comunitaria, ai sensi degli artt. 60 e 157, comma 2, del Codice, articolata in due lotti, per l’affidamento dei servizi di ingegneria e architettura relativi all’adeguamento delle strutture universitarie ai fini antincendio – Cittadella Universitaria di Monserrato - cpv: 7134000- 3 (servizi di ingegneria integrati)

- che la procedura, in data 22 dicembre 2020, è stata pubblicata in GUUE, in GURI, in due quotidiani nonché in piattaforma telematica U- BUY APPALTI E AFFIDAMENTI e nei siti del MIT e di UNICA;
- entro il termine di scadenza del 5 febbraio 2021, sono pervenute n. 3 offerte dalle imprese AMATI SRL, MYTHOS SCARL e INM STUDIO TECNICO MULTIMPIANTI;
- che nella seduta del 6 febbraio 2021 è stata verificata la documentazione amministrativa presentata dagli operatori economici partecipanti e che il seggio, all’esito delle suindicate sedute, avendo riscontrato mancanza e irregolarità essenziali nella documentazione esaminata, ha rimesso gli atti alla Stazione appaltante proponendo l’attivazione del subprocedimento di soccorso istruttorio per l’operatore economico **Mythos Consorzio stabile S.c.ar.l.**;
- che la Stazione Appaltante ha provveduto all’attivazione del soccorso istruttorio, trasmettendo a mezzo PEC il giorno 15 febbraio 2021, le richieste di integrazione documentale all’operatore economico **Mythos Consorzio stabile S.c.ar.l.**, assegnando il termine perentorio, fissato al giorno 19 febbraio 2021 ore 13:00, per ottemperare alle richieste integrative di soccorso;
- che l’operatore economico ha provveduto alla regolarizzazione e integrazione entro i termini mediante trasmissione agli indirizzi PEC indicati (protocollo@pec.unica.it e gare@pec.unica.it) di quanto richiesto;
- che il RUP, ing. Antonio Pillai, ha fornito una rosa di sei nominativi di soggetti esperti nella materia oggetto dell’appalto da cui estrarre i nominativi per la composizione della Commissione giudicatrice;
- che il giorno 2 marzo 2021 il seggio si è riunito in modalità telematica per procedere all’estrazione dei nominativi di cui sopra;
- che i nominativi estratti sono i seguenti:

NOMINATIVI	FUNZIONE
Prof. Alessandro Pisano	Presidente
Prof. Francesco Orrù	Componente
Ing. Maria Chiara Degortes	Componente

- che la Dirigente della Direzione Acquisti e Appalti ha provveduto alla nomina della Commissione giudicatrice con disposizione n. 123 X/4 del giorno 18 marzo 2021;
- che la Commissione si è riunita in seduta riservata, in modalità sincrona nella piattaforma telematica Teams, nella giornata del 22 marzo 2021, per procedere alla valutazione nel merito delle offerte tecniche pervenute.

Tutto ciò premesso e ritenuto parte integrante e sostanziale di questo verbale alle ore 16:20 (sedici e venti minuti), il Seggio dà lettura e procede al caricamento in Piattaforma dei punteggi attribuiti alle Offerte Tecniche dalla Commissione giudicatrice.

La valutazione complessiva inerente all'offerta tecnica è, pertanto, la seguente per i Lotti nn. 1 e 2.

### -Lotto 1-

	ELEMENTI DI VALUTAZIONE QUALITATIVI										
OFFERTA											PUNTEGGIO CRIT. QUAL.
	Esperienza di progettazione	Esperienza di DL	Esperienza su CSE	Esperienza nella redazione della SCIA	Modalità di esecuzione del servizio di progettazione	Modalità di esecuzione del servizio di DL	Modalità di esecuzione del servizio di CSE	Consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali	Modalità di interazione/integrazione	Coerenza tempistiche di esecuzione lavori	
AMATI srl	13,125	5,333	4,364	7,200	2,000	2,455	0,200	2,625	3,125	3,125	43,552
MYTHOS Scarl	21,000	10,000	6,000	8,000	5,000	5,727	1,000	7,000	5,000	3,125	71,852
INM ST MULTIMPIANT			0,545	0,800	11,000	9,000	3,000	6,125	3,125	5,000	38,595
<b>PESI</b>	<b>21,000</b>	<b>10,000</b>	<b>6,000</b>	<b>8,000</b>	<b>11,000</b>	<b>9,000</b>	<b>3,000</b>	<b>7,000</b>	<b>5,000</b>	<b>5,000</b>	<b>85</b>

### -Lotto 2-

	ELEMENTI DI VALUTAZIONE QUALITATIVI										
OFFERTA											PUNTEGGIO CRIT. QUAL.
	Esperienza di progettazione	Esperienza di DL	Esperienza su CSE	Esperienza nella redazione della SCIA	Modalità di esecuzione del servizio di progettazione	Modalità di esecuzione del servizio di DL	Modalità di esecuzione del servizio di CSE	Consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali	Modalità di interazione/integrazione	Coerenza tempistiche di esecuzione lavori	
AMATI srl	13,125	5,333	4,364	7,200	2,000	2,455	0,200	2,625	3,125	3,125	43,552
MYTHOS Scarl	21,000	10,000	6,000	8,000	5,000	5,727	1,000	7,000	5,000	3,125	71,852
INM ST MULTIMPIANT			0,545	0,800	11,000	9,000	3,000	6,125	3,125	5,000	38,595
<b>PESI</b>	<b>21,000</b>	<b>10,000</b>	<b>6,000</b>	<b>8,000</b>	<b>11,000</b>	<b>9,000</b>	<b>3,000</b>	<b>7,000</b>	<b>5,000</b>	<b>5,000</b>	<b>85</b>

Il Seggio procede, quindi, all'esame della regolarità formale delle offerte economico-temporali caricate in Piattaforma in merito sia ai punti relativi al prezzo, sia alla somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione. Entrambi risultano pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara.

Il Seggio rileva, in proposito, che dalle risultanze della valutazione delle offerte tecniche nonché

dall'esame delle offerte economico-temporali la miglior offerta, presentata dal **RTI Mythos Consorzio stabile S.c.ar.l. (mandataria) ed Exe Srl (mandante)**, risulta anomala, così come si evince dalle tabelle riepilogative riportate nell'Allegato 1 (Lotto 1) e nell'Allegato 2 (Lotto 2) al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

In ragione di ciò si rende necessaria l'attivazione del sub-procedimento di verifica della congruità dell'offerta, ai sensi e per gli effetti dell'art. 97 comma 3, del Codice.

Il Seggio, quindi, trasmette gli atti al Responsabile unico del procedimento, per quanto di competenza, al fine di valutare la congruità dell'offerta presentata dal **RTI Mythos Consorzio stabile S.c.ar.l. (mandataria) ed Exe Srl (mandante)**, ai sensi dell'art. 97, comma 5, del Codice.

Il Seggio rimette gli atti alla Stazione appaltante per gli adempimenti conseguenti.

La seduta è tolta alle ore 17:00 (diciassette e zero minuti).

Letto, approvato e sottoscritto digitalmente

Dott.ssa Maria Elisabetta Di Franco, presidente e verbalizzante

Ing. Claudia Piras, componente

Dott. Luca Giambarresi, componente.

# ALLEGATO 1 – PUNTEGGI VALUTAZIONE OFFERTE

## -Lotto 1-

	ELEMENTI DI VALUTAZIONE QUALITATIVI											ELEMENTI DI VALUTAZIONE QUANTITATIVI	
OFFERTA	Esperienza di progettazione	Esperienza di DL	Esperienza su CSE	Esperienza nella redazione della SCIA	Modalità di esecuzione del servizio di progettazione	Modalità di esecuzione del servizio di DL	Modalità di esecuzione del servizio di CSE	Consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali	Modalità di interazione/integrazione	Coerenza tempistiche di esecuzione lavori	PUNTEGGIO CRIT. QUAL.	Ribasso % sul prezzo	Punteggio
AMATI srl	13,125	5,333	4,364	7,200	2,000	2,455	0,200	2,625	3,125	3,125	43,552	33,230%	12,574
MYTHOS Scarl	21,000	10,000	6,000	8,000	5,000	5,727	1,000	7,000	5,000	3,125	71,852	35,000%	13,244
INM ST MULTIMPIANTI			0,545	0,800	11,000	9,000	3,000	6,125	3,125	5,000	38,595	38,800%	15,000
PESI	21,000	10,000	6,000	8,000	11,000	9,000	3,000	7,000	5,000	5,000	85		15

OFFERTA	PUNTEGGIO FINALE
AMATI srl	56,126
MYTHOS Scarl	85,096
INM ST MULTIMPIANTI	53,595

OFFERTA	EL. QUANT.		EL. QUAL.		ANOMALIA
	Soglia	12	Soglia	68	
AMATI srl	12,574	A	43,552	NA	NON ANOMALO
MYTHOS Scarl	13,244	A	71,852	A	ANOMALO
INM ST MULTIMPIANTI	15,000	A	38,595	NA	NON ANOMALO

## ALLEGATO 2 – PUNTEGGI VALUTAZIONE OFFERTE

### -Lotto 2-

	ELEMENTI DI VALUTAZIONE QUALITATIVI											ELEMENTI DI VALUTAZIONE QUANTITATIVI	
OFFERTA	Esperienza di progettazione	Esperienza di DL	Esperienza su CSE	Esperienza nella redazione della SCIA	Modalità di esecuzione del servizio di progettazione	Modalità di esecuzione del servizio di DL	Modalità di esecuzione del servizio di CSE	Consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali	Modalità di interazione/integrazione	Coerenza tempistiche di esecuzione lavori	PUNTEGGIO CRIT. QUAL.	Ribasso % sul prezzo	Punteggio
AMATI srl	13,125	5,333	4,364	7,200	2,000	2,455	0,200	2,625	3,125	3,125	43,552	30,230%	11,769
MYTHOS Scarl	21,000	10,000	6,000	8,000	5,000	5,727	1,000	7,000	5,000	3,125	71,852	35,000%	13,618
INM ST MULTIMPIANTI			0,545	0,800	11,000	9,000	3,000	6,125	3,125	5,000	38,595	38,800%	15,000
<b>PESI</b>	<b>21,000</b>	<b>10,000</b>	<b>6,000</b>	<b>8,000</b>	<b>11,000</b>	<b>9,000</b>	<b>3,000</b>	<b>7,000</b>	<b>5,000</b>	<b>5,000</b>	<b>85</b>		<b>15</b>

OFFERTA	PUNTEGGIO FINALE
AMATI srl	55,320
MYTHOS Scarl	85,470
INM ST MULTIMPIANTI	53,595

OFFERTA	EL. QUANT.		EL. QUAL.		ANOMALIA
	Soglia	12	Soglia	68	
AMATI srl	11,769	NA	43,552	NA	NON ANOMALO
MYTHOS Scarl	13,618	A	71,852	A	ANOMALO
INM ST MULTIMPIANTI	15,000	A	38,595	NA	NON ANOMALO