



Direzione Acquisti e Appalti
Dirigente: Dott.ssa Michela Deiana



REPUBBLICA ITALIANA



**REGIONE AUTONOMA DE SARDIGNA
REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA**

FSC

**Fondo per lo Sviluppo
e la Coesione**

Progetto finanziato con Fondi FSC – Fondo di Sviluppo e Coesione

C1-22 – Verbale n. 2

Commissione Giudicatrice

29 giugno 2022

relativo alla procedura aperta telematica, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/16 aggiornato alla L. 120/20, di conversione del D.L. 76/20, alla L. 108/21, di conversione del D.L. 77/21, ed alla L. 238/21 (di seguito Codice), per l'affidamento congiunto della progettazione esecutiva e dei lavori per la Riqualificazione del Complesso Ex Clinica Pediatrica per un importo complessivo pari a € 8.473.853,07+IVA di cui € 8.039.880,00+IVA per l'esecuzione dei lavori (con incidenza della manodopera pari a € 2.492.006,80+IVA) e € 183.973,07+IVA per la redazione del progetto esecutivo (oltre gli oneri previdenziali, ove previsti per i servizi di architettura e ingegneria, nei termini di legge), soggetti a ribasso; gli oneri di sicurezza non soggetti a ribasso ammontano a € 250.000,00+IVA; Fondo di Sviluppo e Coesione 2007-2013 – Accordo di Programma Quadro "Infrastrutture strategiche regionali per la conoscenza" - Delibere CIPE n. 78/2011 e n. 93/2012 – Razionalizzazione e potenziamento delle strutture disponibili nel Campus Urbano del Comune di Cagliari; CUP: F28C12000410002 – CIG: 90487901BC:

Importo complessivo dell'appalto

	<i>Descrizione</i>	<i>Importo</i>
1	Importo dei lavori soggetto a ribasso (a corpo)	€ 8.039.880,00+IVA
1a	di cui incidenza della manodopera	€ 2.492.006,80 + IVA
2	Oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso (a corpo)	€ 250.000,00+IVA
3	Servizi tecnici per redazione progetto esecutivo soggetti a ribasso	€ 183.973,07+IVA+CASSA
1 + 2 + 3	IMPORTO TOTALE	€ 8.473.853,07+IVA+CASSA

L'anno duemilaventidue, il giorno 29 del mese di giugno, alle ore **15.50** (quindici e cinquanta minuti), si è riunita, in seduta riservata, presso la Sala Riunioni del Rettorato, (2° piano) la Commissione giudicatrice composta dal **Prof. Andrea Frattolillo**, Presidente, dal **Prof. Pier Francesco Cherchi**, componente e dall'**Ing. Federico Sollai**, componente, costituita con **D.D. n. 295 del 14/06/22** della Dirigente della Direzione Acquisti e Appalti, Dott.ssa Michela Deiana, per proseguire l'attività di valutazione delle offerte tecniche relative alla gara sopra meglio descritta.

È presente la Dott.ssa Patrizia Ardaù con funzioni di segretaria verbalizzante.

SI PREMETTE

- che costituiscono oggetto dell'appalto le opere, le somministrazioni e le prestazioni occorrenti per i lavori di "Razionalizzazione e potenziamento delle strutture disponibili nel campus urbano del comune di Cagliari a servizio dei Poli Universitari di Ingegneria e Architettura, Umanistico ed Economico Giuridico dal complesso di Piazza d'Armi e Via Is Maglias (Ingegneria) e Via Trentino (Scienze della Terra) fino alla Via Ospedale (ex Clinica Aresu e Clinica Pediatrica)", **lotto C – Riqualificazione edificio ex Clinica Pediatrica, risanamento conservativo**; Fondo di Sviluppo e Coesione 2007-2013 – Accordo di Programma Quadro "Infrastrutture



strategiche regionali per la conoscenza” - Delibere CIPE n. 78/2011 e n. 93/2012 – Razionalizzazione e potenziamento delle strutture disponibili nel Campus Urbano del Comune di Cagliari; CUP: F28C12000410002 – CIG: 90487901BC, mediante procedura aperta telematica ai sensi dell’art. 60, del Codice da aggiudicare con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa;

- che l’individuazione dell’offerta economicamente più vantaggiosa sarà effettuata con il metodo aggregativo-compensatore di cui alle Linee Guida ANAC n. 2;

- che con D.D.G. n. 374 del 29/12/21 del Direttore Generale è stata indetta la procedura per l’aggiudicazione di un appalto di progettazione esecutiva e di esecuzione dei lavori di Riqualificazione edificio ex Clinica Pediatrica, risanamento conservativo per un importo complessivo pari a € 8.473.853,07+IVA;

- che il Bando di gara è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Comunità europea n. 2022/S 051-131625 in data 14/03/22, nella Gazzetta Ufficiale, V serie speciale - Contratti Pubblici, n. 32 del 16/03/22, in 2 quotidiani a rilevanza nazionale, in 2 quotidiani a rilevanza locale, nel sito della Regione Autonoma della Sardegna, nel sito del Ministero delle Infrastrutture e della Mobilità Sostenibili nonché nel profilo del committente ed in Piattaforma;

- che in data 17/03/22 sono stati pubblicati in Piattaforma il Disciplinare di gara, il Capitolato Speciale d’appalto e gli atti ed essi connessi;

- che, in seguito ad alcune richieste di chiarimenti da parte degli operatori economici di apportare rettifiche alla documentazione di gara e, conseguentemente, di prorogare i termini di cui al bando di gara n. 8406896 inerente alla procedura in oggetto, è sopravvenuta la necessità di procedere alla pubblicazione dell’Avviso di rettifica e proroga termini di cui al predetto bando;

- che l’Avviso di Rettifica del Bando di gara è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Comunità europea n. 2022/S 062-162393 in data 29/03/22, nella Gazzetta Ufficiale, V serie speciale - Contratti Pubblici, n. 38 del 30/03/22, negli stessi 2 quotidiani a rilevanza nazionale e negli stessi 2 a rilevanza locale di cui alla precedente pubblicazione, nel sito della Regione Autonoma della Sardegna, nel sito

del Ministero delle Infrastrutture e della Mobilità Sostenibili, nel profilo del committente ed in Piattaforma e che le predette rettifiche sono state pubblicate in Piattaforma;

- che la Stazione appaltante, ai sensi dell'art. 133, comma 8, del Codice, si è avvalsa della facoltà di esaminare dapprima, ai sensi dell'art. 133, comma 8, del Codice, la regolarità formale e la completezza delle offerte tecniche e, in successive sedute, delle offerte economico-temporali e, infine, della documentazione amministrativa (inversione procedimentale) presentata dagli operatori economici la cui verifica verrà estesa nei confronti dell'operatore economico che ha presentato l'offerta con lo scostamento minore rispetto alla media di tutte le offerte;

- che entro il termine previsto ovvero entro le ore 12,00 (dodici/00) del 19/05/22 hanno presentato offerta n° 9 (nove) operatori economici di cui al sotto indicato elenco:

- 1) IMPRESA PELLEGRINI SRL prot. n. 102710 del 18/05/22;
- 2) SPINOSA GENERALI COSTRUZIONI SPA prot. n. 102722 del 18/05/22;
- 3) SER.LU. COSTRUZIONI SRL prot. n. 102748 del 18/05/22;
- 4) IMPRENDO ITALIA SRL prot. n. 102823 del 19/05/22;
- 5) CONSORZIO STABILE PROGETTISTI COSTRUTTORI prot. n. 102826 del 19/05/22;
- 6) OPERAZIONE SRL prot. n. 102912 del 19/05/22;
- 7) ATLANTE SOCIETA' CONSORTILE PER AZIONI prot. n. 102913 del 19/05/22;
- 8) SARDA COSTRUZIONI INDUSTRIE RIUNITE S.C.I.R.L. SRL prot. n. 102930 del 19/05/22;
- 9) CONSORZIO JONICO SCARL prot. n. 102944 del 19/05/22;

- che il Seggio di gara nella seduta del 19/05/22, secondo quanto disposto dal Disciplinare di gara, ai sensi dell'art. 133, comma 8, del Codice, ha esaminato dapprima la regolarità formale e la completezza delle offerte tecniche (inversione procedimentale) al termine della quale non sono emerse irregolarità ed incompletezze essenziali con riguardo alle medesime;

- che, ai sensi dell'art. 77, comma 1, del Codice, occorre nominare i componenti della Commissione giudicatrice in quanto l'aggiudicazione dell'appalto avverrà con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
- che con nota del Responsabile unico del procedimento (di seguito RUP) Ing. Agostino Ciro Giuliano Zirulia, n. 106940 del 24/05/22, rettificata con nota n. 115026 del 6/06/22, è stata proposta una **rosa di sei nominativi** da cui estrarre i **tre** componenti della Commissione giudicatrice, abbinati a coppie per professionalità, la quale dovrà valutare l'offerta tecnica e l'offerta economico-temporale della procedura in oggetto, secondo il metodo ed i criteri previsti nel Disciplinare di gara;
- che il Seggio di gara, nella seduta del 14 giugno 2022, ha provveduto all'estrazione dei **tre nominativi** dei componenti della **Commissione giudicatrice** e di seguito trasmesso gli atti alla Stazione appaltante per la predisposizione e conseguente pubblicazione della Disposizione di nomina della stessa al fine di procedere, per quanto di competenza, alla valutazione nel merito, in seduta riservata, delle offerte tecniche e di quelle economico-temporali pervenute;
- che, la Commissione giudicatrice si è riunita in seduta riservata il giorno **24 giugno 2022** avviando i lavori di valutazione nel merito delle offerte tecniche pervenute ed ammesse.

Tutto ciò premesso e ritenuto parte integrante e sostanziale di questo verbale, il Presidente alle ore 15.50 (quindici e cinquanta minuti) dà inizio alla prosecuzione delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche presentate ed ammesse.

La Commissione procede con la lettura e l'esame dell'offerta presentata dall'operatore economico **IMPRENDITO ITALIA SRL** in merito al criterio qualitativo **A.1** contenuto nella "Relazione tecnica illustrativa".

In riferimento al predetto criterio **A.1 Qualità degli interventi di restauro e risanamento sugli intonaci esterni e sugli elementi di decoro**, si dà lettura di quanto indicato nel Disciplinare di gara e cioè che saranno oggetto di valutazione e di attribuzione di punteggio *"le soluzioni esecutive per gli interventi di restauro delle superfici intonacate, per i quali l'offerta dovrà dettagliare minuziosamente le*

modalità di intervento, i prodotti utilizzati e la coerenza e la compatibilità con quelli preesistenti, con particolare riferimento ai seguenti: restauro filologico degli intonaci Terranova e “finto Travertino” esistenti soprattutto, ma non esclusivamente, nell’edificio “Centro Recupero Poliomielitici”, con la conservazione ed il restauro delle porzioni ancora in opera ed il rifacimento puntuale delle parti non recuperabili con prodotti e tecnologie di alta gamma coerenti con la preesistenza”.

Ciascuno dei commissari procede individualmente con la lettura dell’offerta e, quindi, dopo breve discussione sulle valutazioni proposte da ciascuno, vengono attribuiti i coefficienti, con apposita motivazione, secondo la tabella dei criteri motivazionali contenuta nel Disciplinare, così come risulta dalla tabella in calce al presente verbale, a cui si fa riferimento.

Si prosegue con la lettura e l’esame del criterio qualitativo **A.1** contenuto nelle offerte presentate dai sottoindicati operatori economici, nel rispetto dell’ordine stabilito nella seduta del 24 giugno u.s.:

- 5) CONSORZIO STABILE PROGETTISTI COSTRUTTORI;
- 6) OPERAZIONE SRL;
- 7) ATLANTE SOCIETA’ CONSORTILE PER AZIONI;
- 8) SARDA COSTRUZIONI INDUSTRIE RIUNITE S.C.I.R.L. SRL;
- 9) CONSORZIO JONICO SCARL.

Ciascuno dei commissari procede individualmente alla lettura a cui segue l’attribuzione dei coefficienti, con apposita motivazione, secondo la tabella dei criteri motivazionali contenuta nel Disciplinare, così come risulta dalla tabella in calce al presente verbale, a cui si fa riferimento.

La Commissione prosegue con la lettura e l’esame delle offerte presentate ed ammesse, nel rispetto dell’ordine stabilito nella seduta del 24 giugno u.s., in merito al criterio qualitativo **A.2 Qualità degli interventi di restauro e risanamento sulle superfici di tipo lapideo dei rivestimenti esterni, interni e dei pavimenti.**

In riferimento al predetto criterio si dà lettura di quanto indicato nel Disciplinare di

gara e cioè che saranno oggetto di valutazione e di attribuzione di punteggio “*le soluzioni esecutive per gli interventi di restauro delle superfici con rivestimento lapideo, per i quali l'offerta dovrà dettagliare minuziosamente le modalità di intervento, i prodotti utilizzati e la coerenza e la compatibilità con quelli preesistenti, con particolare riferimento ai seguenti: restauro filologico dei rivestimenti esterni in Travertino romano e dei rivestimenti interni (scala in marmo di Carrara e lastre tipo Bardiglio, pavimentazioni in marmo o graniglia)*”.

Si procede, quindi, alla lettura di quanto indicato nelle singole offerte. Ciascuno dei commissari procede individualmente alla lettura e, quindi, dopo breve discussione sulle valutazioni proposte da ciascuno, vengono attribuiti i coefficienti, con apposita motivazione, relativamente a quanto indicato nelle rispettive offerte in merito al criterio qualitativo **A.2** dai sottoindicati operatori economici, secondo la tabella dei criteri motivazionali contenuta nel Disciplinare, così come risulta dalla tabella in calce al presente verbale, a cui si fa riferimento:

- 1) IMPRESA PELLEGRINI SRL;
- 2) SPINOSA GENERALI COSTRUZIONI SPA;
- 3) SER.LU. COSTRUZIONI SRL;
- 4) IMPRENDO ITALIA SRL;
- 5) CONSORZIO STABILE PROGETTISTI COSTRUTTORI;
- 6) OPERAZIONE SRL;
- 7) ATLANTE SOCIETA' CONSORTILE PER AZIONI;
- 8) SARDA COSTRUZIONI INDUSTRIE RIUNITE S.C.I.R.L. SRL;
- 9) CONSORZIO JONICO SCARL.

La Commissione procede con la lettura e l'esame delle offerte presentate ed ammesse, nel rispetto dell'ordine stabilito nella seduta del 24 giugno u.s., in merito al criterio qualitativo **A.3 Qualità degli interventi di restauro e risanamento degli elementi lignei non strutturali.**

In riferimento al predetto criterio si dà lettura di quanto indicato nel Disciplinare di gara e cioè che saranno oggetto di valutazione e di attribuzione di punteggio “*le*

soluzioni esecutive per gli interventi di restauro delle superfici e degli elementi lignei, per i quali l'offerta dovrà dettagliare minuziosamente le modalità di intervento, i prodotti utilizzati e la coerenza e la compatibilità con quelli preesistenti, con particolare riferimento ai seguenti: restauro filologico della Biblioteca e del corrimano della scala, restauro degli infissi interni storici in situ come previsti in progetto nell'edificio "Centro Recupero Poliomielitici" e restauro delle strutture lignee di copertura dell'ex "Padiglione Isolamento".

Si procede, quindi, alla lettura di quanto indicato nelle singole offerte. Ciascuno dei commissari procede individualmente alla lettura e, dopo breve discussione sulle valutazioni proposte da ciascuno, vengono attribuiti i coefficienti, con apposita motivazione, relativamente a quanto indicato nelle rispettive offerte in merito al criterio qualitativo **A.3** dai sottoindicati operatori economici, secondo la tabella dei criteri motivazionali contenuta nel Disciplinare, così come risulta dalla tabella in calce al presente verbale, a cui si fa riferimento:

- 1) IMPRESA PELLEGRINI SRL;
- 2) SPINOSA GENERALI COSTRUZIONI SPA;
- 3) SER.LU. COSTRUZIONI SRL;
- 4) IMPRENDO ITALIA SRL;
- 5) CONSORZIO STABILE PROGETTISTI COSTRUTTORI;
- 6) OPERAZIONE SRL;
- 7) ATLANTE SOCIETA' CONSORTILE PER AZIONI;
- 8) SARDA COSTRUZIONI INDUSTRIE RIUNITE S.C.I.R.L. SRL;
- 9) CONSORZIO JONICO SCARL.

In chiusura di seduta la Commissione, considerato il termine entro il quale dovranno essere concluse le operazioni di competenza in merito alla presente gara, concorda nel procedere con la lettura individuale da parte di ciascun commissario di quanto indicato nelle offerte presentate ed ammesse relativamente ai criteri qualitativi **A.5** e **A.6** con successiva attribuzione di punteggio ed inserimento delle proprie



valutazioni motivate in seduta plenaria riservata, secondo la tabella dei criteri motivazionali contenuta nel Disciplinare.



Criteri di valutazione	Ragione sociale operatore economico	Criteri motivazionali per il coefficiente V						
		Commissario 1 (Prof. Andrea Frattolillo)		Commissario 2 (Prof. Pier Francesco Cherchi)		Commissario 3 (Ing. Federico Sollai)		
		Coeff.	Motivazione	Coeff.	Motivazione	Coeff.	Motivazione	
A.1. Le soluzioni esecutive per gli interventi di restauro delle superfici intonacate, per i quali l'offerta dovrà dettagliare minuziosamente le modalità di intervento, i prodotti utilizzati e la coerenza e la compatibilità con quelli preesistenti, con particolare riferimento ai seguenti: restauro filologico degli intonaci Terranova e "finto Travertino" esistenti soprattutto, ma non esclusivamente, nell'edificio "Centro Recupero Poliomieltici", con la conservazione ed il restauro delle porzioni ancora in opera ed il rifacimento puntuale delle parti non recuperabili con prodotti e tecnologie di alta gamma coerenti con la preesistenza.	4	IMPRENDI ITALIA S.R.L.	0,80	Gli interventi risultano adeguati al progetto. L'intervento seguirà le voci di capitolato della ditta fornitrice (Calchera).	0,70	L'offerta propone un ciclo di materiali e lavorazioni conforme e adeguato alle specifiche del progetto.	0,90	Il ciclo di lavorazione per la preparazione della superficie e la successiva posa dei materiali è adeguato e conforme alle specifiche di progetto. Le tipologie di materiali proposti sono adeguate alle richieste del progetto posto a base di gara.
	5	CONSORZIO STAB. PROG. COSTRUTT.	0,70	Il protocollo messo a punto dall'azienda richiede l'utilizzo del latte di calce in sostituzione delle pitture richieste. L'offerta si ritiene discreta in relazione al ciclo di lavorazione previsto dal PD.	0,70	L'offerta prevede un ciclo di lavorazioni di pulitura e consolidamento pregevole; il prodotto di finitura proposto (latte di calce) è differente rispetto a quanto previsto (pittura ai silicati) e di durata più limitata.	0,70	Il ciclo di indagine preventiva consente una migliore e puntuale conoscenza dello stato di degrado delle strutture da trattare. Le tecniche e i materiali proposti sono in linea con quanto richiesto nel progetto posto a base di gara.
	6	OPERAZIONE SRL	0,80	Gli interventi risultano adeguati al progetto. Buona la proposta di un'attività di manutenzione integrativa. Buona la proposta di scossaline sulla parte alta dei manufatti.	0,90	Offerta conforme per prodotti, con lavorazioni integrative molto apprezzabili (preconsolidamento, incremento h macroporoso, servizio manutenzione ordinaria, scossaline protettive).	0,90	Il ciclo di lavorazione per la preparazione della superficie e la successiva posa dei materiali è molto apprezzabile. Le tipologie degli interventi migliorativi e dei materiali proposti sono di buona qualità e integrativi rispetto al progetto originario favorendo la durabilità e protezione dei manufatti. Molto apprezzabili nel complessivo anche il maggior periodo offerto per la manutenzione.
	7	ATLANTE SOC. CONSORTILE PER AZIONI	0,60	L'offerta presenta elementi qualitativi che rendono scarsi i risultati della proposta migliorativa del sottofondo, soprattutto se essa è destinata a modeste porzioni di intonaco. Le altre proposte sono in linea con quanto richiesto dal PD.	0,70	Offerta discreta e conforme per prodotti, con lavorazioni integrative apprezzabili; non pienamente conforme la sostituzione di due cicli di rasatura con un solo strato ad alta porosità.	0,80	Il ciclo di lavorazione per la preparazione della superficie e la successiva posa dei materiali è apprezzabile, le tipologie degli interventi migliorativi sono di diversa natura con l'introduzione di lavorazioni non previste nel progetto. Non risulta pienamente apprezzabile la sostituzione dei due cicli di rasatura con un solo strato ad alta porosità.
	8	SCIR SRL- PANGEA	0,70	Non è possibile quantificare l'effettiva miglioria dalla scelta di marchi commerciali differenti, che comunque basano il prodotto sullo stesso legante NH3.5. Gli altri interventi sono di buon livello.	0,70	Offerta di livello discreto di prodotti alternativi rispetto a quelli di progetto di buona qualità; suggerisce trattamenti specifici per le parti in c.a.	0,70	Il ciclo di lavorazione per la preparazione della superficie e la successiva posa dei materiali è discreta. Sono presenti specifici interventi migliorativi per il trattamento delle superfici in calcestruzzo
	9	CONSORZIO JONICO SCARL	0,60	Proposta senza particolari interventi migliorativi rispetto al PD. Nessuna controindicazione particolare	0,60	Offerta sufficiente, coerente con le specifiche del progetto definitivo.	0,60	Il ciclo di lavorazione per la preparazione della superficie e la successiva posa dei materiali è conforme a quelli previsti nel progetto e di sufficiente qualità.



Criteri di valutazione		Ragione sociale operatore economico	Criteri motivazionali per il coefficiente V					
			Commissario 1 (Prof. Andrea Frattolillo)		Commissario 2 (Prof. Pier Francesco Cherchi)		Commissario 3 (Ing. Federico Sollai)	
Descrizione		Coeff.	Motivazione	Coeff.	Motivazione	Coeff.	Motivazione	
A.2 Le soluzioni esecutive per gli interventi di restauro delle superfici con rivestimento lapideo, per i quali l'offerta dovrà dettagliare minuziosamente le modalità di intervento, i prodotti utilizzati e la coerenza e la compatibilità con quelli preesistenti, con particolare riferimento ai seguenti: restauro filologico dei rivestimenti esterni in Travertino romano e dei rivestimenti interni (scala in marmo di arrara e lastre tipo Bardiglio, pavimentazioni in marmo o graniglia).	1	IMPRESA PELLEGRINI S.R.L.	0,60	Viene ritenuta critica la proposta di smontare tutti i lapidei della scalinata prima della loro pulizia, soprattutto per il rischio connesso all'integrità dei materiali. Per il resto in linea con quanto richiesto dal PD	0,50	L'offerta ha nel complesso una sostanziale corrispondenza alle previsioni del progetto. Risulta non sufficiente nella previsione di smontaggio e rimontaggio delle lastre di marmo, operazione critica dagli esiti non sempre prevedibili per la fragilità intrinseca del materiale.	0,50	Le tipologie di lavorazioni proposte sono sostanzialmente in linea con quelle previste in progetto. Si manifesta qualche criticità rispetto alla soluzione di smontaggio e rimontaggio delle lastre.
	2	SPINOSA COSTRUZ GENERALI S.P.A.	0,50	Fornisce un elenco di tutti i possibili interventi su materiale lapideo, senza esporre chiaramente quale sarà la scelta. Sulla scheda tecnica si richiama solo l'uso dell'idropulitrice	0,40	L'offerta prevede una tassonomia di diverse lavorazioni di pulitura, senza indicazioni sui criteri da adottarsi per la scelta della soluzione puntuale.	0,40	Vengono illustrati una gamma di possibili interventi di pulitura delle superfici lapidee, senza esporre chiaramente la tipologia che verrà adottata.
	3	SER.LU COSTRUZIONI SRL-RTI	0,80	Viene proposto l'utilizzo di prodotti biocompatibili e meno aggressivi dell'idropulitrice	0,90	La proposta conferma le previsioni del progetto e offre una serie di migliorie di elevata qualità, tra le quali, a titolo esemplificativo e non esaustivo: lavaggi con prodotti biocompatibili oli essenziali, utilizzo di resine acriliche per il risarcimento di lacune.	0,70	Le lavorazioni previste sono in linea con quelle di progetto e presentano delle apprezzabili proposte migliorative per gli interventi puntuali.
	4	IMPRENDIO ITALIA S.R.L.	0,60	Non si riscontrano particolari interventi migliorativi. L'intervento seguirà le voci di Capitolato della ditta fornitrice (Calchera).	0,60	L'offerta conferma le lavorazioni del progetto e prevede alcuni materiali apprezzabili ma non dominanti nel quadro complessivo della lavorazione.	0,60	La tecnologia proposta e le lavorazioni sono adeguate a quelle previste nel progetto senza particolari soluzioni migliorative.
	5	CONSORZIO STAB. PROG. COSTRUTT.	0,70	Utilizzo del laser selettivo su incrostazioni nere, premiante. Per il resto nessun intervento migliorativo di rilievo.	0,90	L'offerta propone un ottimo ciclo accurato e completo di lavorazioni, differenziato in base ai differenti stati di degrado. Diverse soluzioni sono proposte per migliorare l'accuratezza delle lavorazioni.	0,70	La proposta progettuale è adeguata e conforme a quanto previsto negli atti progettuali. Vengono proposte delle lavorazioni migliorative apprezzabili come quella di adottare sistemi di pulizia non invasivi senza l'ausilio di prodotti chimici.
	6	OPERAZIONE SRL	0,70	Proposta pressochè in linea con il PD, con alcuni elementi di rilievo come l'utilizzo del sistema JOS.	0,90	L'offerta propone un ottimo ciclo di lavorazioni, migliorato per l'utilizzo di tecnologie specifiche e differenziate, rispettose dei supporti ed efficaci nei risultati.	0,90	Le proposte offerte sono in linea con quanto previsto nel progetto. Vengono proposte delle offerte migliorative di ottimo valore nel ciclo delle lavorazioni che permettono efficacia e rispetto delle superfici trattate (Sistema JOS).
	7	ATLANTE SOC. CONSORTILE PER AZIONI	0,50	Generalmente in linea con il PD, tranne l'intervento di lucidatura delle superfici lapidee verticali, non conforme alle richieste del PD.	0,40	L'offerta prevede la levigatura delle superfici lapidee. Nel caso dei rivestimenti, la proposta non è conforme e risulta maggiormente invasiva rispetto ai cicli di pulizia basati su idropulizia e detergenti neutri previsti in progetto	0,50	Il sistema e le lavorazioni risultano in linea con quanto previsto in progetto per la parte dei pavimenti. Nella parte delle lavorazioni previste per i rivestimenti esterni verticali non sono in linea con le tecniche di restauro conservativo delle facciate, risultando maggiormente aggressive rispetto a quelle di progetto.
	8	SCIR SRL- PANGEA	0,80	Buona la parte di analisi iniziale prevista e relativa emissione di rapporto tecnico. Proposta in linea con quanto richiesto dal PD	0,90	L'offerta è ottima per l'accuratezza del ciclo di lavorazioni di pulitura, integrate e differenziate puntualmente in relazione alle analisi diagnostiche sulle consistenze e tipo di degrado e di alterazione delle superfici lapidee	0,90	La proposta progettuale, in linea con il progetto posto a base di gara, propone apprezzabili migliorie ed un dettaglio ottimo delle lavorazioni per le diverse tipologie di superficie da trattare.
	9	CONSORZIO JONICO SCARL	0,60	Nessuna miglioria di rilievo rispetto al PD. Sufficiente	0,60	Offerta sufficiente, coerente con le specifiche del progetto definitivo. Non sono indicate migliorie di rilievo	0,60	La proposta è in linea con quanto previsto in progetto ma non presenta significative proposte migliorative.



Criteri di valutazione	Ragione sociale operatore economico	Criteri motivazionali per il coefficiente V						
		Commissario 1 (Prof. Andrea Frattolillo)		Commissario 2 (Prof. Pier Francesco Cherchi)		Commissario 3 (Ing. Federico Sollai)		
Descrizione		Coeff.	Motivazione	Coeff.	Motivazione	Coeff.	Motivazione	
A.3 Le soluzioni esecutive per gli interventi di restauro delle superfici e degli elementi lignei, per i quali l'offerta dovrà dettagliare minuziosamente le modalità di intervento, i prodotti utilizzati e la coerenza e la compatibilità con quelli preesistenti, con particolare riferimento ai seguenti: restauro filologico della Biblioteca e del corrimano della scala, restauro degli infissi interni storici in situ come previsti in progetto nell'edificio "Centro Recupero Poliomieltici" e restauro delle strutture lignee di copertura dell'ex "Padiglione Isolamento".	1	IMPRESA PELLEGRINI S.R.L.	0,80	Interventi coerenti con quanto richiesto dal PD. Premiante il dettaglio di intervento previsto su elementi metallici (cerniere, maniglie, ecc).	0,70	Offerta discreta e coerente rispetto alle previsioni progettuali. Previste alcune lavorazioni integrative, specifiche, tra le quali sostituzioni ferramenta arredi	0,70	La proposta è in linea con le previsioni del progetto, e si rilevano alcune offerte migliorative integrative apprezzabili come quella sulla ferramenta degli infissi.
	2	SPINOSA COSTRUZ GENERALI S.P.A.	0,60	Interventi coerenti con quanto richiesto dal PD.	0,60	Offerta sufficiente, adeguata e in linea rispetto alle previsioni progettuali.	0,60	La proposta è in linea con le previsioni del progetto.
	3	SER.LU COSTRUZIONI SRL-RTI	0,60	Discreti gli interventi previsti e soprattutto premiante l'uso di prodotti naturali. Mancano invece indicazioni specifiche sulle modalità di intervento su elementi lignei oggetto di vandalismo (scritte)	0,70	Offerta discreta e coerente rispetto alle previsioni progettuali. Prevista la pulizia mediante oli vegetali.	0,60	La proposta progettuale sufficientemente in linea con il progetto posto a base di gara. Non si rilevano offerte migliorative, e risultano poco dettagliate i trattamenti sulle superfici lignee.
	4	IMPRENDO ITALIA S.R.L.	0,80	Dettagliata la proposta di preanalisi. Per il resto in linea con quanto richiesto	0,90	Offerta ottima e coerente rispetto alle previsioni progettuali. In aggiunta sono previste alcune lavorazioni apprezzabili, tra le quali: fase di diagnostica, analisi puntuale in situ della resistenza degli elementi strutturali, risarcimento di lacune, e restauro di parti ammalorate	0,80	La proposta progettuale è ben dettagliata e presenta elementi migliorativi di rilievo rispetto al progetto posto a base di gara. Di rilievo l'analisi preliminare con la valutazione resistografica degli elementi lignei.
	5	CONSORZIO STAB. PROG. COSTRUTT.	0,60	Interventi coerenti con quanto richiesto dal PD.	0,70	Proposta adeguata rispetto alle previsioni progettuali, propone alcune migliorie di discreta efficacia, quali trattamenti antitarlo base di perimetrina (al posto dei sali di boro)	0,60	La proposta è sufficientemente adeguata alle previsioni progettuali e non presenta rilevanti proposte migliorative.
	6	OPERAZIONE SRL	0,80	Proposta decisamente di interesse in merito alle azioni antitarlo. Non sono evidenti altri significative modalità di intervento	0,90	Proposta ottima e adeguata rispetto alle previsioni progettuali, propone alcune migliorie di elevata e apprezzabile efficacia, quali trattamenti a base di perimetrina (al posto dei sali di boro) con fumigazione e trattamenti localizzati a base di microonde	0,80	La proposta è adeguata alle previsioni di progetto, e prevede un'importante proposta migliorativa riguardante il trattamento per l'eradicazione dei parassiti xilofagi su tutte le parti lignee.
	7	ATLANTE SOC. CONSORTILE PER AZIONI	0,80	Dettagliata la proposta di preanalisi. Per il resto in linea con quanto richiesto	0,90	La proposta è coerente con le previsioni progettuali e prevede diverse lavorazioni integrative di elevata efficacia, tra le quali: diagnostica di laboratorio e analisi puntuale in situ della resistenza degli elementi strutturali	0,90	La proposta progettuale risponde alle richieste del progetto posto a base di gara. Sono proposte delle migliori apprezzabili come, a titolo esemplificativo, l'analisi accurata della resistografia delle diverse parti lignee e il trattamento contro gli agenti xilofagi
	8	SCIR SRL- PANGEA	0,60	Interventi coerenti con quanto richiesto dal PD.	0,70	Offerta discreta, adeguata e in linea rispetto alle previsioni progettuali.	0,60	La proposta è in linea con le previsioni progettuali. Non vengono rilevate sostanziali migliorie rispetto al progetto posto a base di gara.
	9	CONSORZIO JONICO SCARL	0,60	Interventi coerenti con quanto richiesto dal PD.	0,70	Offerta discreta, adeguata e in linea rispetto alle previsioni progettuali. Si propongono specifici interventi di restauro strutturale nelle parti ammalorate delle strutture lignee portanti delle coperture	0,60	La proposta progettuale è linea con quanto richiesto nel progetto a base di gara. Non si rilevano sostanziali e rilevanti interventi migliorativi.



Direzione Acquisti e Appalti

Dirigente: Dott.ssa Michela Deiana

Alle ore 19,10 (diciannove e dieci minuti) il Presidente scioglie la seduta e la aggiorna al giorno 06 luglio p.v.

Consta il verbale di quattro fogli dattiloscritti sulle prime tredici facciate.

Letto, approvato e sottoscritto

documento firmato digitalmente

Prof. Andrea Frattolillo Presidente

Prof. Pier Francesco Cherchi Componente

Ing. Federico Sollai Componente

Dott.ssa Patrizia Ardaù Segretaria verbalizzante