



REPUBBLICA ITALIANA



REGIONE AUTONOMA DE SARDIGNA  
REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA

**FSC**

Fondo per lo Sviluppo  
e la Coesione

***Progetto finanziato con Fondi FSC – Fondo di Sviluppo e Coesione***

**C1-22 – Verbale n. 4**

**Commissione Giudicatrice**

**13 luglio 2022**

relativo alla procedura aperta telematica, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/16 aggiornato alla L. 120/20, di conversione del D.L. 76/20, alla L. 108/21, di conversione del D.L. 77/21, ed alla L. 238/21 (di seguito Codice), per l'affidamento congiunto della progettazione esecutiva e dei lavori per la Riqualificazione del Complesso Ex Clinica Pediatrica per un importo complessivo pari a € 8.473.853,07+IVA di cui € 8.039.880,00+IVA per l'esecuzione dei lavori (con incidenza della manodopera pari a € 2.492.006,80+IVA) e € 183.973,07+IVA per la redazione del progetto esecutivo (oltre gli oneri previdenziali, ove previsti per i servizi di architettura e ingegneria, nei termini di legge), soggetti a ribasso; gli oneri di sicurezza non soggetti a ribasso ammontano a € 250.000,00+IVA; Fondo di Sviluppo e Coesione 2007-2013 – Accordo di Programma Quadro "Infrastrutture strategiche regionali per la conoscenza" - Delibere CIPE n. 78/2011 e n. 93/2012 – Razionalizzazione e potenziamento delle strutture disponibili nel Campus Urbano del Comune di Cagliari; CUP: F28C12000410002 – CIG: 90487901BC:

## Importo complessivo dell'appalto

	<i>Descrizione</i>	<i>Importo</i>
<b>1</b>	Importo dei lavori soggetto a ribasso (a corpo)	<b>€ 8.039.880,00+IVA</b>
<b>1a</b>	di cui incidenza della manodopera	<b>€ 2.492.006,80 + IVA</b>
<b>2</b>	Oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso (a corpo)	<b>€ 250.000,00+IVA</b>
<b>3</b>	Servizi tecnici per redazione progetto esecutivo soggetti a ribasso	<b>€ 183.973,07+IVA+CASSA</b>
<b>1 + 2 + 3</b>	<b>IMPORTO TOTALE</b>	<b>€ 8.473.853,07+IVA+CASSA</b>

L'anno duemilaventidue, il giorno 13 del mese di luglio, alle ore **09.25** (nove e venticinque minuti), si è riunita, in seduta riservata, attraverso la Piattaforma Microsoft Teams (di seguito Piattaforma), la Commissione giudicatrice composta dal **Prof. Andrea Frattolillo**, Presidente, dal **Prof. Pier Francesco Cherchi**, componente e dall'**Ing. Federico Sollai**, componente, costituita con **D.D. n. 295 del 14/06/22** della Dirigente della Direzione Acquisti e Appalti, Dott.ssa Michela Deiana, per proseguire l'attività di valutazione delle offerte tecniche relative alla gara sopra meglio descritta.

È presente la Dott.ssa Patrizia Ardaù con funzioni di segretaria verbalizzante.

**SI PREMETTE**

- che costituiscono oggetto dell'appalto le opere, le somministrazioni e le prestazioni occorrenti per i lavori di "Razionalizzazione e potenziamento delle strutture disponibili nel campus urbano del Comune di Cagliari a servizio dei Poli Universitari di Ingegneria e Architettura, Umanistico ed Economico Giuridico dal complesso di Piazza d'Armi e Via Is Maglias (Ingegneria) e Via Trentino (Scienze della Terra) fino alla Via Ospedale (ex Clinica Aresu e Clinica Pediatrica)", **lotto C – Riquilificazione edificio ex Clinica Pediatrica, risanamento conservativo**; Fondo di Sviluppo e Coesione 2007-2013 – Accordo di Programma Quadro "Infrastrutture strategiche regionali per la conoscenza" - Delibere CIPE n. 78/2011 e n. 93/2012 – Razionalizzazione e potenziamento delle strutture disponibili nel Campus Urbano



del Comune di Cagliari; CUP: F28C12000410002 – CIG: 90487901BC, mediante procedura aperta telematica di cui all'art. 60, del Codice da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa;

- che l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa sarà effettuata con il metodo aggregativo-compensatore, di cui alle Linee Guida ANAC n. 2;

- che con D.D.G. n. 374 del 29/12/21 del Direttore Generale è stata indetta la procedura per l'aggiudicazione di un appalto di progettazione esecutiva e di esecuzione dei lavori di Riqualificazione edificio ex Clinica Pediatrica, risanamento conservativo per un importo complessivo pari a € 8.473.853,07+IVA;

- che il Bando di gara è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Comunità europea n. 2022/S 051-131625 in data 14/03/22, nella Gazzetta Ufficiale, V serie speciale - Contratti Pubblici, n. 32 del 16/03/22, in 2 quotidiani a rilevanza nazionale, in 2 quotidiani a rilevanza locale nel sito della Regione Autonoma della Sardegna, nel sito del Ministero delle Infrastrutture e della Mobilità Sostenibili nonché nel profilo del committente ed in Piattaforma;

- che in data 17/03/22 sono stati pubblicati in Piattaforma il Disciplinare di gara, il Capitolato Speciale d'appalto e gli atti ed essi connessi;

- che, in seguito ad alcune richieste di chiarimenti da parte degli operatori economici di apportare rettifiche alla documentazione di gara e, conseguentemente, di prorogare i termini di cui al bando di gara n. 8406896 inerente alla procedura in oggetto, è sopravvenuta la necessità di procedere alla pubblicazione dell'Avviso di rettifica e proroga termini di cui al predetto bando;

- che l'Avviso di Rettifica del Bando di gara è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Comunità europea n. 2022/S 062-162393 in data 29/03/22, nella Gazzetta Ufficiale, V serie speciale - Contratti Pubblici, n. 38 del 30/03/22, negli stessi 2 quotidiani a rilevanza nazionale e negli stessi 2 a rilevanza locale di cui alla precedente pubblicazione nel sito della Regione Autonoma della Sardegna, nel sito del Ministero delle Infrastrutture e della Mobilità Sostenibili, nel profilo del



committente ed in Piattaforma e che le predette rettifiche sono state pubblicate in Piattaforma;

- che la Stazione appaltante, ai sensi dell'art. 133, comma 8, del Codice, si è avvalsa della facoltà di esaminare dapprima, ai sensi dell'art. 133, comma 8, del Codice, la regolarità formale e la completezza delle offerte tecniche e, in successive sedute, delle offerte economico-temporali e, infine, della documentazione amministrativa (inversione procedimentale) presentata dagli operatori economici la cui verifica verrà estesa nei confronti dell'operatore economico che ha presentato l'offerta con lo scostamento minore rispetto alla media di tutte le offerte;

- che entro il termine previsto ovvero entro le ore 12,00 (dodici/00) del 19/05/22 hanno presentato offerta n° 9 (nove) operatori economici di cui al sotto indicato elenco:

- 1) IMPRESA PELLEGRINI SRL prot. n. 102710 del 18/05/22;
- 2) SPINOSA GENERALI COSTRUZIONI SPA prot. n. 102722 del 18/05/22;
- 3) SER.LU. COSTRUZIONI SRL prot. n. 102748 del 18/05/22;
- 4) IMPRENDO ITALIA SRL prot. n. 102823 del 19/05/22;
- 5) CONSORZIO STABILE PROGETTISTI COSTRUTTORI prot. n. 102826 del 19/05/22;
- 6) OPERAZIONE SRL prot. n. 102912 del 19/05/22;
- 7) ATLANTE SOCIETA' CONSORTILE PER AZIONI prot. n. 102913 del 19/05/22;
- 8) SARDA COSTRUZIONI INDUSTRIE RIUNITE S.C.I.R.L. SRL prot. n. 102930 del 19/05/22;
- 9) CONSORZIO JONICO SCARL prot. n. 102944 del 19/05/22;

- che il Seggio di gara nella seduta del 19/05/22, secondo quanto disposto dal Disciplinare di gara, ai sensi dell'art. 133, comma 8, del Codice, ha esaminato dapprima la regolarità formale e la completezza delle offerte tecniche (inversione procedimentale) al termine della quale non sono emerse irregolarità ed incompletezze essenziali con riguardo alle medesime;

- che, ai sensi dell'art. 77, comma 1, del Codice, occorre nominare i componenti della Commissione giudicatrice in quanto l'aggiudicazione dell'appalto avverrà con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
- che con nota del Responsabile unico del procedimento (di seguito RUP) Ing. Agostino Ciro Giuliano Zirulia, n. 106940 del 24/05/22, rettificata con nota n. 115026 del 6/06/22, è stata proposta una **rosa di sei nominativi** da cui estrarre i **tre** componenti della Commissione giudicatrice, abbinati per professionalità, la quale dovrà valutare l'offerta tecnica e l'offerta economico-temporale della procedura in oggetto, secondo il metodo ed i criteri previsti nel Disciplinare di gara;
- che il seggio di gara, nella seduta del 14/06/22, ha provveduto all'estrazione dei **tre nominativi** dei componenti della **Commissione giudicatrice** e di seguito trasmesso gli atti alla Stazione appaltante per la predisposizione e conseguente pubblicazione della Disposizione di nomina della stessa al fine di procedere, per quanto di competenza, alla valutazione nel merito, in seduta riservata, delle offerte tecniche e di quelle economico-temporali pervenute;
- che la Commissione si è riunita in seduta riservata nei giorni **24 giugno 2022, 29 giugno 2022 e 06 luglio 2022**, per procedere nell'attività di valutazione nel merito delle offerte tecniche pervenute ed ammesse e che l'ultima seduta è stata sospesa ed aggiornata a data da destinarsi.

Tutto ciò premesso e ritenuto parte integrante e sostanziale di questo verbale, il Presidente alle ore 9.25 (nove e venticinque minuti) dà inizio alla prosecuzione delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche presentate ed ammesse, nel rispetto dell'ordine stabilito nella seduta del 24 giugno u.s.

La Commissione procede con la valutazione dei criteri qualitativi A.5 e A.6 il cui esame è stato sospeso nella seduta del 29 giugno 2022.

In riferimento al criterio qualitativo **A.5 Qualità dei nuovi infissi e serramenti esterni e dei relativi sistemi di oscuramento e qualità dei nuovi infissi e serramenti interni**, si dà lettura di quanto indicato nel Disciplinare di gara e cioè che saranno oggetto di valutazione e di attribuzione di punteggio *"la qualità dei nuovi infissi*

*esterni, per i quali l'offerta dovrà dettagliare le modalità di intervento, con particolare riferimento ai seguenti elementi: la ferramenta, i rivestimenti protettivi (ivi compresi eventuali carter metallici), i telai i cui materiali dovranno coincidere con quelli previsti dal progetto definitivo, le prestazioni termiche, acustiche e illuminanti dei componenti vetrati dei sistemi di oscuramento; particolare attenzione dovrà essere garantita anche al disegno ed alle dimensioni degli elementi di telaio al fine di minimizzare le modifiche formali e dimensionali rispetto al disegno degli infissi previsti nel progetto definitivo; il tutto compatibilmente con l'obiettivo di non aumentare le dimensioni di ingombro previste per i telai strutturali".*

Si procede, quindi, con la lettura di quanto indicato nelle singole offerte. Ciascuno dei commissari procede individualmente alla lettura e, dopo breve discussione sulle valutazioni proposte da ciascuno, vengono attribuiti i coefficienti, con apposita motivazione, relativamente al summenzionato criterio qualitativo di cui alle singole offerte tecniche presentate dai sottoindicati operatori economici, secondo la tabella dei criteri motivazionali contenuta nel Disciplinare, così come risulta dalla tabella in calce al presente verbale, a cui si fa riferimento:

- 1) IMPRESA PELLEGRINI SRL;
- 2) SPINOSA GENERALI COSTRUZIONI SPA;
- 3) SER.LU. COSTRUZIONI SRL;
- 4) IMPRENDO ITALIA SRL;
- 5) CONSORZIO STABILE PROGETTISTI COSTRUTTORI;
- 6) OPERAZIONE SRL;
- 7) ATLANTE SOCIETA' CONSORTILE PER AZIONI;
- 8) SARDA COSTRUZIONI INDUSTRIE RIUNITE S.C.I.R.L. SRL;
- 9) CONSORZIO JONICO SCARL.

In riferimento al criterio qualitativo **A.6 Qualità dei nuovi sistemi di pavimentazione delle superfici interne**, si dà lettura di quanto indicato nel Disciplinare di gara e cioè che saranno oggetto di valutazione e di attribuzione di punteggio *"la qualità dei sistemi di finitura delle superfici interne per i nuovi*

*pavimenti per i quali l'offerta dovrà dettagliare i prodotti di cui si propone l'installazione e le loro caratteristiche con particolare riferimento ai seguenti elementi: resistenza all'usura, manutenibilità, insonorizzazione, estetica e design delle superfici, privilegiando soluzioni che minimizzino i giunti mediante il ricorso ad elementi di grande formato e spessori sottili confrontabili con quelli già previsti in capitolato e/o di pavimentazione continue senza giunto tipo resine, microcemento e similari; l'inserimento di nuovi materiali e soluzioni dovrà essere valutato alla luce della compatibilità con gli aspetti statici del progetto e con le preesistenze, così come previste dal progetto definitivo per le parti esistenti da restaurare”.*

Si procede, quindi, con la lettura di quanto indicato nelle singole offerte. Ciascuno dei commissari procede individualmente alla lettura e, dopo breve discussione sulle valutazioni proposte da ciascuno, vengono attribuiti i coefficienti, con apposita motivazione, relativamente al summenzionato criterio qualitativo di cui alle rispettive offerte tecniche presentate dai sottoindicati operatori economici, secondo la tabella dei criteri motivazionali contenuta nel Disciplinare, così come risulta dalla tabella in calce al presente verbale, a cui si fa riferimento:

- 1) IMPRESA PELLEGRINI SRL;
- 2) SPINOSA GENERALI COSTRUZIONI SPA;
- 3) SER.LU. COSTRUZIONI SRL;
- 4) IMPRENDO ITALIA SRL;
- 5) CONSORZIO STABILE PROGETTISTI COSTRUTTORI;
- 6) OPERAZIONE SRL;
- 7) ATLANTE SOCIETA' CONSORTILE PER AZIONI;
- 8) SARDA COSTRUZIONI INDUSTRIE RIUNITE S.C.I.R.L. SRL;
- 9) CONSORZIO JONICO SCARL.

La Commissione procede con la valutazione dei criteri qualitativi A.7 e A.8 il cui esame è stato sospeso nella seduta del 6 luglio 2022.

In riferimento al criterio qualitativo **A.7 Qualità dei nuovi sistemi di controsoffittatura delle superfici interne** si dà lettura di quanto indicato nel

Disciplinare di gara e cioè che saranno oggetto di valutazione e di attribuzione di punteggio *“la qualità dei sistemi di finitura delle superfici interne per i controsoffitti non strutturali (con esclusione dell’antisfondellamento), per i quali l’offerta dovrà dettagliare i prodotti di cui si propone l’installazione e le loro caratteristiche, con particolare riferimento ai seguenti elementi: caratteristiche estetiche, acustiche, di manutenibilità ed ispezionabilità migliorative rispetto a quelle previste dal progetto definitivo, specie negli spazi comuni; in particolare, le proposte dovranno migliorare le condizioni di continuità delle superfici, con la presenza di un numero di giunti inferiore o al più uguale rispetto a quanto previsto nel progetto definitivo”*.

Si procede, quindi, con la lettura individuale di quanto indicato nelle singole offerte. Dopo breve discussione sulle valutazioni proposte da ciascun commissario, vengono attribuiti i coefficienti, con apposita motivazione, relativamente a quanto indicato nelle rispettive offerte, in merito al suddetto criterio qualitativo, dai sottoindicati operatori economici ammessi, secondo la tabella dei criteri motivazionali contenuta nel Disciplinare, così come risulta dalla tabella in calce al presente verbale, a cui si fa riferimento:

- 1) IMPRESA PELLEGRINI SRL;
- 2) SPINOSA GENERALI COSTRUZIONI SPA;
- 3) SER.LU. COSTRUZIONI SRL;
- 4) IMPRENDO ITALIA SRL;
- 5) CONSORZIO STABILE PROGETTISTI COSTRUTTORI;
- 6) OPERAZIONE SRL;
- 7) ATLANTE SOCIETA’ CONSORTILE PER AZIONI;
- 8) SARDA COSTRUZIONI INDUSTRIE RIUNITE S.C.I.R.L. SRL;
- 9) CONSORZIO JONICO SCARL.

In riferimento al criterio qualitativo **A.8 Qualità dei nuovi sistemi di pavimentazione delle superfici interne** si dà lettura di quanto indicato nel Disciplinare di gara e cioè che saranno oggetto di valutazione e di attribuzione di punteggio *“la qualità dei componenti degli impianti termo-idraulici, per i quali*



*l'offerta dovrà dettagliare le modalità di intervento, i prodotti utilizzati, con particolare riferimento ai seguenti elementi: il pregio estetico dei vari componenti e terminali, le prestazioni che minimizzano la loro rumorosità, l'ingombro, la facilità di utilizzo e controllo. Verranno privilegiati impianti termici a basso consumo energetico e di facile manutenzione e tali da essere gestiti con sistemi aperti, ovvero non vincolati ad interventi eseguibili solo dalla casa madre”.*

Si prosegue con lettura individuale di quanto indicato nelle singole offerte.

Dopo breve discussione sulle valutazioni proposte da ciascun commissario vengono attribuiti i coefficienti, con apposita motivazione, relativamente a quanto indicato nelle rispettive offerte, in merito al summenzionato criterio qualitativo, dai sottoindicati operatori economici, secondo la tabella dei criteri motivazionali contenuta nel Disciplinare, così come risulta dalla tabella in calce al presente verbale, a cui si fa riferimento:

- 1) IMPRESA PELLEGRINI SRL;
- 2) SPINOSA GENERALI COSTRUZIONI SPA;
- 3) SER.LU. COSTRUZIONI SRL;
- 4) IMPRENDO ITALIA SRL;
- 5) CONSORZIO STABILE PROGETTISTI COSTRUTTORI;
- 6) OPERAZIONE SRL;
- 7) ATLANTE SOCIETA' CONSORTILE PER AZIONI;
- 8) SARDA COSTRUZIONI INDUSTRIE RIUNITE S.C.I.R.L. SRL;
- 9) CONSORZIO JONICO SCARL.

In merito al criterio qualitativo **A.12 Recupero e/o riciclo dei materiali preesistenti** si dà lettura di quanto indicato nel Disciplinare di gara e cioè che saranno oggetto di valutazione e di attribuzione di punteggio *“recupero e/o riciclo dei materiali preesistenti. L'offerta, in coerenza con il progetto definitivo, indirizzato alla riduzione delle demolizioni ed al riciclo e recupero dei materiali eventualmente rimossi, al fine di minimizzare la produzione di rifiuti, dovrà quindi sviluppare le scelte adottate e prevedere soluzioni migliorative con particolare riferimento ai seguenti elementi:*



*acciai, calcestruzzi, pavimentazioni, vetri; il dettaglio tecnico dell'offerta dovrà quindi produrre in sede di gara le schede tecniche e le certificazioni di tutti i materiali che abbiano tali caratteristiche ed indicarne la descrizione o l'elemento funzionale di riferimento".*

La Commissione procede, quindi, con la lettura individuale di quanto indicato nelle singole offerte.

Ciascun commissario attribuisce i coefficienti, con apposita motivazione, relativamente a quanto indicato nelle rispettive offerte in merito al summenzionato criterio qualitativo dai sottoindicati operatori economici, secondo la tabella dei criteri motivazionali contenuta nel Disciplinare, così come risulta dalla tabella in calce al presente verbale, a cui si fa riferimento:

- 1) IMPRESA PELLEGRINI SRL;
- 2) SPINOSA GENERALI COSTRUZIONI SPA;
- 3) SER.LU. COSTRUZIONI SRL;
- 4) IMPRENDO ITALIA SRL;
- 5) CONSORZIO STABILE PROGETTISTI COSTRUTTORI;
- 6) OPERAZIONE SRL;
- 7) ATLANTE SOCIETA' CONSORTILE PER AZIONI;
- 8) SARDA COSTRUZIONI INDUSTRIE RIUNITE S.C.I.R.L. SRL;
- 9) CONSORZIO JONICO SCARL.



Criteri di valutazione	Ragione sociale operatore economico	Criteri motivazionali per il coefficiente V						
		Commissario 1 (Prof. Andrea Frattolillo)		Commissario 2 (Prof. Pier Francesco Cherchi)		Commissario 3 (Ing. Federico Sollai)		
		Coeff.	Motivazione	Coeff.	Motivazione	Coeff.	Motivazione	
Descrizione								
A.5 la qualità dei nuovi infissi esterni, per i quali l'offerta dovrà dettagliare le modalità di intervento, con particolare riferimento ai seguenti elementi: la ferramenta, i rivestimenti protettivi (ivi compresi eventuali carter metallici), i telai i cui materiali dovranno coincidere con quelli previsti dal progetto definitivo, le prestazioni termiche, acustiche e illuminanti dei componenti vetrati dei sistemi di oscuramento; particolare attenzione dovrà essere garantita anche al disegno ed alle dimensioni degli elementi di telaio al fine di minimizzare le modifiche formali e dimensionali rispetto al disegno degli infissi previsti nel progetto definitivo; il tutto compatibilmente con l'obiettivo di non aumentare le dimensioni di ingombro previste per i telai strutturali;	1	IMPRESA PELLEGRINI S.R.L.	0,80	L'intervento prevede una trasmittanza del vetro migliorativa (Ug=0,8 vs 1,1) con l'aggiunta di vetri BE e distanziatore caldo. Nessuna proposta sugli infissi interni	0,70	Offerta migliorativa per composizione (tre strati) e trasmittanza vetrocamera (0,8); conferma dei profili di progetto.	0,70	La proposta progettuale prevede di mantenere la tipologia degli infissi di progetto ad eccezione della vetrocamera di sicurezza con triplo vetro che ne migliora le sue prestazioni rispetto a quelle di progetto
	2	SPINOSA COSTRUZ GENERALI S.P.A.	0,90	Ottima la proposta di triplo vetro 8/16/6/16/6 con Argon. Nessuna proposta sugli infissi interni	0,80	Offerta migliorativa per composizione dei vetri (strati e trasmittanza); garanzia di mantenimento dimensioni di progetto	0,70	La proposta progettuale prevede una proposta migliorativa nella composizione dei vetri (triplo vetro 8/16/6/16/6 con Argon) e nella sua trasmittanza rispetto alle previsioni di progetto. Non si rilevano migliorie per gli infissi interni.
	3	SERLU COSTRUZIONI SRL-RTI	0,70	Sostituzione di tutti gli infissi interni (OK). La proposta per infissi in legno (Uw=0,86) richiede una Ug=0,5 (scheda pagina 44) ma viene fatta vedere (pagina 45) una proposta con doppio vetro e Ug =1,0.	0,80	Proposte migliorative su telai infissi, porte interne REI e porte interne.	0,80	La proposta migliorativa sugli infissi interni e su quelli taglia fuoco con miglioramento delle prestazioni rispetto a quelle di progetto
	4	IMPRENDO ITALIA S.R.L.	0,60	Proposta con doppio vetro (Ug=1,0) in linea con richiesta. Appena sufficiente il valore della trasmissione TL (24%) .	0,60	L'offerta è pregevole per alcune migliorie (qualità infisso), per quanto infisso in acciaio non risulta compatibile con esigenze del progetto architettonico di utilizzo del ferro finestra; vetro doppio autopulente ma con bassa trasmittanza luminosa.	0,50	La proposta propone alcune miglirie sulla qualità degli infissi, mentre risulta bassa la trasmittanza luminosa.
	5	CONSORZIO STAB. PROG. COSTRUTT.	0,80	Proposta con doppio vetro (Ug=0,9), leggermente migliore della richiesta del PD. Utilizzo del legno lamellare per gli infissi ed acciaio. Buona la proposta in acciaio per la schermatura.	0,90	Offerta che prevede il miglioramento dei profili infissi in legno, ferramenta, verniciatura e fornitura ferro finestra marca di eccellenza "Secco Sistemi"; trasmittanza leggermente migliorata rispetto al progetto.	0,80	La proposta migliorativa riguarda un diverso materiale delle schermature, maggiormente performante. La caratteristiche e le prestazioni degli infissi proposti sono migliorativi rispetto a quelli di progetto.
	6	OPERAZIONE SRL	0,50	Decisamente buone le prestazioni energetiche complessive (Uw) offerte, ma critica la scelta del materiale legno/alluminio con parte metallica esterna	0,40	L'offerta prevede alcune modifiche rispetto a quanto previsto in progetto, parzialmente migliorative sul piano prestazionale, ma insufficienti in quanto in parte in contrasto con i caratteri architettonici ed estetici previsti nel progetto definitivo	0,50	La proposta è migliorativa dal punto di vista prestazionale e dei materiali rispetto a quella prevista in progetto. E' critica la tipologia dell'infisso legno/alluminio con quest'ultima nella parte esterna.
	7	ATLANTE SOC. CONSORTILE PER AZIONI	0,40	In contrasto con gli atti di gara, l'offerta prevede infissi in PVC con rivestimento in carter di alluminio.	0,20	L'offerta prevede la fornitura di un tipo di infisso in pvc/alluminio differente per resa estetica e uniformato per tutti i telai: tale variazione è da ritenersi peggiorativa rispetto alle previsioni progettuali	0,40	La proposta progettuale modifica totalmente la tipologia dei materiali rispetto a quella prevista in progetto e risulta peggiorativa rispetto a quella progettuale.
	8	SCIR SRL- PANGEA	0,70	La proposta migliorativa è finalizzata al telaio, di buone prestazioni. Non sono però fornite indicazioni tecniche sulla parte vetrata	0,80	L'offerta conferma le previsioni progettuali termini di materiali e specifica che saranno forniti infissi di primaria qualità tra i quali spiccano gli infissi marca MOGS	0,70	La proposta progettuale mantiene le caratteristiche degli infissi previsti in progetto, con migliori prestazioni termiche ed acustiche.
	9	CONSORZIO JONICO SCARL	0,50	Decisamente buone le prestazioni energetiche complessive (Uw) offerte, ma critica la scelta del materiale legno/alluminio con parte metallica esterna	0,50	L'offerta prevede una soluzione legno alluminio peggiorativa e diversa rispetto alle specifiche di progetto	0,50	La proposta progettuale modifica le caratteristiche dei materiali degli infissi previsti in progetto. La tipologia proposta possiede migliori prestazioni termiche ed acustiche. Poco rilevanza è stata fornita in termini estetica.



Criteri di valutazione		Ragione sociale operatore economico	Criteri motivazionali per il coefficiente V					
			Commissario 1 (Prof. Andrea Frattolillo)		Commissario 2 (Prof. Pier Francesco Cherchi)		Commissario 3 (Ing. Federico Sollai)	
Descrizione			Coeff.	Motivazione	Coeff.	Motivazione	Coeff.	Motivazione
A.6 la qualità dei sistemi di finitura delle superfici interne per i nuovi pavimenti per i quali l'offerta dovrà dettagliare i prodotti di cui si propone l'installazione e le loro caratteristiche con particolare riferimento ai seguenti elementi: resistenza all'usura, manutenibilità, insonorizzazione, estetica e design delle superfici, privilegiando soluzioni che minimizzino i giunti mediante il ricorso ad elementi di grande formato e spessori sottili confrontabili con quelli già previsti in capitolato e/o di pavimentazione continue senza giunto tipo resine, microcemento e similari; l'inserimento di nuovi materiali e soluzioni dovrà essere valutato alla luce della compatibilità con gli aspetti statici del progetto e con le preesistenze, così come previste dal progetto definitivo per le parti esistenti da restaurare;	1	IMPRESA PELLEGRINI S.R.L.	0,70	Nessuna proposta migliorativa tranne la sostituzione del PVC nei bagni con gres porcellanato e tappetino acustico	0,70	L'offerta prevede gres porcellanato sottile di pregio in grande formato con materassino termoacustico in sostituzione del pavimento in linoleum	0,60	La proposta progettuale migliorativa intende sostituire il pavimento in PVC con Gres di grandi formati nei bagni, inoltre viene steso un tappeto fonoassorbente che migliora la qualità di isolamento termo acustico.
	2	SPINOSA COSTRUZIONI S.P.A.	0,60	Buona esteticamente la proposta del pavimento vinilico in sostituzione del linoleum. Non altrettanto convincente la scelta della resina. Nessuna soluzione tecnica particolare	0,50	Offerta parzialmente migliorativa per proposta di miglioramento della tipologia di parquet et al; non pienamente soddisfacente offerta pavimento in resina rispetto a soluzione pavimento industriale previsto in progetto per la ridotta resistenza all'usura	0,50	La proposta migliorativa prevede il pavimento Vinilico in luogo di Linoleum o PVC, e resina in luogo di calcestruzzo elicoterato che risulta non totalmente in linea con le esigenze previste in progetto.
	3	SERLU COSTRUZIONI SRL-RTI	0,60	Offerta tecnica pressoché in linea con il Disciplinare. Appena sufficiente come proposta migliorativa la scelta della resina autolivellante in sostituzione del linoleum.	0,70	L'offerta prevede soluzioni migliorative di pregio per resa estetica e per durezza; non pienamente coerente il tipo di parquet offerto, di minore resistenza e di caratteristiche estetiche differenti rispetto al parquet previsto in progetto	0,70	La proposta tecnica migliorativa prevede la sostituzione del linoleum con pavimentazione in resina. Viene migliorata la qualità e resistenza meccanica della pavimentazione in cemento. Non vengono date specifiche di dettaglio sull'aspetto dell'isolamento acustico.
	4	IMPRENDITO ITALIA S.R.L.	0,80	Buona la proposta del linoleum e del parquet industriale grezzo da lucidare, sia dal punto di vista prestazionale (isolamento acustico) che qualitativo.	0,80	L'offerta propone migliorie sul piano qualitativo, estetico e prestazionale su tutti i prodotti previsti in gara, senza alterare gli obiettivi estetici e prestazionali delle previsioni progettuali	0,70	La proposta progettuale per il pavimento in linoleum con alte prestazioni di isolamento acustico, e la pavimentazione in calcestruzzo sono proposte con soluzioni migliorative.
	5	CONSORZIO STAB. PROG. COSTRUTT.	0,70	Apprezzabile ma più impattante la soluzione con rivestimento in resina. Buona la proposta della pavimentazione in legno composito WPC per gli studi.	0,60	L'offerta propone migliorie sul piano qualitativo, estetico e prestazionale su diversi prodotti previsti in gara; non pienamente soddisfacente per sostituzione cemento industriale con superficie in resina.	0,60	L'offerta tecnica prevede la sostituzione del linoleum con superficie in resina, che non appare migliorativa rispetto alle previsioni e alle funzioni previste in progetto. Il parquet viene proposto un materiale multistrato con caratteristiche meccaniche e acustiche superiori.
	6	OPERAZIONE SRL	0,60	Offerta tecnica in linea con il Capitolato, tranne per l'uso della resina. Gli interventi migliorativi risiedono nella qualità del prodotto (linoleum) ma non in soluzioni tecniche.	0,50	Offerta è non pienamente soddisfacente e lievemente insufficiente per l'alterazione di alcuni caratteri estetici e prestazionali (sostituzione cemento industriale con superficie in resina).	0,50	La proposta tecnica è in linea con le richieste del progetto, proponendo la sostituzione del linoleum in luogo del PVC bullonato. La pavimentazione in resina proposta in luogo di quella in calcestruzzo non viene giudicata migliorativa rispetto alle esigenze progettuali e per gli usi previsti.
	7	ATLANTE SOC. CONSORTILE PER AZIONI	0,70	Offerta tecnica in linea con il Disciplinare. Gli interventi migliorativi risiedono nella qualità del prodotto (linoleum) ma non in soluzioni tecniche.	0,60	Offerta migliorativa limitata alle pavimentazioni dei bagni	0,60	La proposta tecnica migliorativa consiste nella tipologia dei pavimenti in gres più performanti soprattutto dal punto di vista della resistenza meccanica e dell'aspetto igienico in sostituzione di quelli previsti in progetto, le altre tipologie delle pavimentazioni sono in linea con quanto previsto nel progetto definitivo.
	8	SCIR SRL- PANGEA	0,70	Offerta tecnica in linea con il Disciplinare. Gli interventi migliorativi risiedono nella qualità del prodotto ma non in soluzioni tecniche.	0,70	L'offerta specifica le previsioni del progetto indicando materiali di pregio conformi alle previsioni prestazionali ed estetiche del progetto	0,60	La proposta progettuale mantiene gli elementi progettuali prescritti a base di gara. Vengono proposti alcuni materiali con caratteristiche qualitativamente migliori.
	9	CONSORZIO JONICO SCARL	0,50	Particolare attenzione alle problematiche di fonoisolamento con soluzioni di buona qualità: massetto polimerico e materassino Knauf. Non si ritiene invece conforme l'ipotesi della soluzione PVC nell'aula auditorium, ciò rende insufficiente la proposta a livello generale.	0,30	L'offerta è da ritenersi peggiorativa e insufficiente in quanto non in linea con le previsioni progettuali per la scelta del pvc effetto legno al posto del parquet industriale	0,60	La proposta tecnica migliorativa prevede la realizzazione di sistemi di insonorizzazione più performanti rispetto a quelli di progetto posto a gara. Le migliorie dei materiali sono apprezzabili e in linea con le previsioni del progetto. Non è convincente la soluzione che prevede il pavimento in PVC nell'auditorium.



Criteri di valutazione		Ragione sociale operatore economico	Criteri motivazionali per il coefficiente V					
			Commissario 1 (Prof. Andrea Frattolillo)		Commissario 2 (Prof. Pier Francesco Cherchi)		Commissario 3 (Ing. Federico Sollai)	
Descrizione		Coeff.	Motivazione	Coeff.	Motivazione	Coeff.	Motivazione	
A.7 la qualità dei sistemi di finitura delle superfici interne per i controsoffitti non strutturali (con esclusione dell'antisfondellamento), per i quali l'offerta dovrà dettagliare i prodotti di cui si propone l'installazione e le loro caratteristiche, con particolare riferimento ai seguenti elementi: caratteristiche estetiche, acustiche, di manutenibilità ed ispezionabilità migliorative rispetto a quelle previste dal progetto definitivo, specie negli spazi comuni; in particolare, le proposte dovranno migliorare le condizioni di continuità delle superfici, con la presenza di un numero di giunti inferiore o al più uguale rispetto a quanto previsto nel progetto definitivo;	1	IMPRESA PELLEGRINI S.R.L.	0,50	Non risultano particolari proposte di miglioramento, se non l'utilizzo di pannelli ispezionabili in lana minerale. Il peggioramento qualitativo indotto dai giunti non rasati rende l'offerta generalmente insufficiente.	0,40	L'offerta prevede, in sostituzione dei rivestimenti R02 in cartongesso (lastre non verniciato 1700x2400) prive di giunti, la fornitura di un prodotto in lastre di dimensioni inferiori rispetto a quelle previste in progetto e dotate di giunti non rasati, con rilevante incremento dei giunti rispetto alle previsioni del progetto e conseguente decremento degli standard fissati dal presente criterio di qualità	0,40	La proposta dei controsoffitti in generale appare in linea con le prescrizioni del progetto. Risulta peggiorativa nella parte che riguarda la riduzione dei giunti tra le lastre nella valutazione dal punto di vista architettonico del controsoffitto.
	2	SPINOSA COSTRUZ GENERALI S.P.A.	0,60	Nessuna particolare proposta migliorativa rispetto al PD	0,60	L'offerta prevede tre tipologie di prodotti, due di qualità e prive di giunti visibili (sistema a doghe MDF, sistema in doppia lastra di gesso fibrato e coibentato acusticamente e con giungi stuccati e rasati non visibili) e una terza con strato fono assorbente e giunti a incastro con profilo a parziale scomparsa di ridotta (ma non completa) visibilità.	0,60	La proposta tecnica appare in linea con le prescrizioni progettuali, con proposta migliorativa per quanto riguarda le lastre in gesso additivate per limitare l'assorbimento d'acqua
	3	SER.LU COSTRUZIONI SRL-RTI	0,70	Apprezzabile sia da un punto di vista estetico che funzionale la scelta delle doghe in legno di bambù. Discreto l'utilizzo della lana di roccia in ambienti umidi	0,40	L'offerta prevede in sostituzione dei rivestimenti R02 in cartongesso privi di giunti, la fornitura di un prodotto in lastre dotate di giunti non rasati, con rilevante incremento dei giunti a vista, soluzione non coerente e peggiorativa rispetto alle previsioni del progetto e agli standard fissati dal presente criterio di qualità.	0,70	L'offerta tecnica prevede di sostituire le doghe in MDF con doghe in legno di bambù maggiormente performanti e di buon valore estetico. Inoltre vengono proposte lastre di lana di roccia in luogo delle lastre in gesso per una minore riduzione dell'assorbimento dell'acqua. Non risulta migliorativa la soluzione del controsoffitto nel criterio riguardante la riduzione dei giunti.
	4	IMPRENDIO ITALIA S.R.L.	0,60	Proposta migliorativa rispetto al PD finalizzata alla qualità del materiale. Comunque in linea con il PD.	0,40	L'offerta prevede, in sostituzione dei rivestimenti R02 in cartongesso privi di giunti, la fornitura di un prodotto in lastre di dimensioni inferiori rispetto a quelle previste in progetto e dotate di giunti non rasati, con rilevante incremento dei giunti rispetto alle previsioni del progetto e conseguente decremento degli standard fissati dal presente criterio di qualità.	0,50	La soluzione proposta è migliorativa nei controsoffitti dei bagni con materiali più performanti a basso potere di assorbimento, mentre per le aule didattiche viene proposto un prodotto a quadrotti di dimensione inferiore che non limita i giunti.
	5	CONSORZIO STAB. PROG. COSTRUTT.	0,80	Buona sia da un punto di vista estetico che funzionale la scelta delle doghe in legno. Apprezzabile l'utilizzo della lana di roccia in ambienti umidi. Buona la soluzione continua Rockfon Mono nelle aule	0,70	L'offerta mantiene l'impostazione di progetto, prevede in sostituzione del prodotto R02 (lastre in cartongesso prive di giunti) lastre in cartongesso Duragyp A1 13 Activ'Air di Gyproc Saint Gobain aventi caratteristiche prestazionali superiori; in alcune zone, la ditta propone in sostituzione del prodotto R04 (lastre in cartongesso ad elevate prestazioni acustiche) lastre ad elevato assorbimento acustico ispezionabili con sistema di montaggio a giunto invisibile; cartongesso a quadrotti limitato ai bagni.	0,70	La proposta tecnica è apprezzabile in quanto prevede nei bagni soluzioni che eliminano materiali in grado di assorbire l'umidità (lana di roccia). Quello nelle aule è un prodotto migliorativo rispetto al progetto.
	6	OPERAZIONE SRL	0,60	Buona sia da un punto di vista funzionale la scelta delle doghe in acciaio, meno performante acusticamente rispetto al legno. Apprezzabile l'utilizzo della lana di roccia in ambienti umidi	0,40	L'offerta sostituisce doghe in MDF con doghe in acciaio; prevede in sostituzione del prodotto R02 lastre in lana di roccia di elevate qualità estetiche ma non prive di giunti, con incremento del numero di giunti rispetto alla soluzione di progetto; in luogo di R04 (cartongesso acustico) lastre microforate ad elevato assorbimento acustico ispezionabili con sistema di montaggio a giunto invisibile.	0,50	L'offerta tecnica propone materiali migliorativi per i bagni con pannelli a base di lana di vetro, mentre quelli nelle aule sono mantenuti a base di gesso con elevato potere isolante. Il controsoffitto in legno è sostituito con doghe in acciaio meno performante dal punto di vista estetico rispetto a quello previsto in progetto.
	7	ATLANTE SOC. CONSORTILE PER AZIONI	0,60	Premiante la scelta del pannello in lana minerale interposto nel vuoto della controsoffittatura, negli ambienti interessati. Per il resto in linea con il PD, tranne la soluzione pannelli colorati nelle aule che evidenziano oltremodo le giunzioni.	0,40	L'offerta prevede materiali di maggiore prestanza acustica ma peggiorativi per uso di materiali che incrementano il numero dei giunti	0,50	Si propongono materiali migliorativi in termini prestazionali e in termini acustici ma comunque a base di gesso. Nelle aule sono previsti pannelli in lana di roccia con caratteristiche performanti rispetto a quelle del progetto ma non viene data particolare attenzione all'aspetto dei giunti.
	8	SCIR SRL- PANGEA	0,60	Proposta in linea con il Disciplinare.	0,60	L'offerta conferma l'impostazione del progetto, non sono evidenziate modifiche peggiorative nè migliori di rilievo	0,40	Le soluzioni dei materiali proposti sono sostanzialmente in linea con quelle del progetto, ma non viene data particolare attenzione all'aspetto estetico rendendo, in tal senso, scarsi i risultati del prodotto offerto.
	9	CONSORZIO JONICO SCARL	0,70	Premiante la scelta del pannello in lana minerale interposto nel vuoto della controsoffittatura, negli ambienti interessati. Per il resto in linea con il PD.	0,60	L'offerta prevede migliori dei controsoffitti acustici e conferma l'impostazione del progetto	0,60	L'offerta tecnica propone un sistema antiumido con riduzione dei giunti rispetto a quelli di progetto, viene mantenuta inalterata la tipologia del controsoffitto in MDF.



Criteri di valutazione	Ragione sociale operatore economico	Criteri motivazionali per il coefficiente V					
		Commissario 1 (Prof. Andrea Frattolillo)		Commissario 2 (Prof. Pier Francesco Cherchi)		Commissario 3 (Ing. Federico Sollai)	
Descrizione		Coeff.	Motivazione	Coeff.	Motivazione	Coeff.	Motivazione
A.8 la qualità dei componenti degli impianti termo-idraulici, per i quali l'offerta dovrà dettagliare le modalità di intervento, i prodotti utilizzati, con particolare riferimento ai seguenti elementi: il pregio estetico dei vari componenti e terminali, le prestazioni che minimizzano la loro rumorosità, l'ingombro, la facilità di utilizzo e controllo. Verranno privilegiati impianti termici a basso consumo energetico e di facile manutenzione e tali da essere gestiti con sistemi aperti, ovvero non vincolati ad interventi eseguibili solo dalla casa madre;	1	0,60	Convettori meno ingombranti e meno impattanti acusticamente rispetto al PD. Rompigetto sui terminali idrici. Stesse macchine del PD.	0,60	L'offerta prevede il miglioramento dei terminali degli impianti di climatizzazione (ridotti ingombri, migliore rumorosità) e limitatori di portata nei terminali idrici per la riduzione dei consumi. Nelle schede tecniche è compreso uno scaldacqua a pompa di calore non indicato nella relazione.	0,60	L'offerta tecnica migliora le pompe di calore maggiormente performanti e meno ingombranti e l'installazione di rompigetto.
	2	0,70	Convettori meno ingombranti e meno impattanti acusticamente rispetto al PD. Le macchine proposte sono più prestanti in termini di EER e di impatto acustico del PD.	0,70	L'offerta prevede il miglioramento delle macchine esterne e dei terminali degli impianti di climatizzazione (fancoil minore ingombro), miglioramento rumorosità, resa buona, ER alto, potenza e decibel in linea rispetto al progetto	0,60	Viene proposta una miglioria nei confronti delle pompe di calore in quanto esteticamente migliori e meno ingombranti di quelle previste in progetto. Le macchine sono più prestanti rispetto a quelle previste in progetto.
	3	0,60	Dati tecnici forniti per le PDC non sempre congrui con le schede tecniche della casa madre. Positiva la scelta degli scaldacqua a PDC. Nessuna modifica proposta per i convettori interni o VMC.	0,70	L'offerta prevede la sostituzione delle pompe di calore a base di gara con modelli energeticamente migliori e la sostituzione del boiler elettrico per la produzione di ACS con modello ad accumulo a pompa di calore per la cucina	0,70	Viene proposta una tipologia di pompa di calore più performante rispetto a quelle in progetto ed esteticamente apprezzabile. Valutata positivamente la pompa di calore per la produzione ACS per la sola cucina.
	4	0,60	Ingombro peggiorativo dei convettori interni, ma migliore l'impatto acustico. Le macchine proposte sono in linea con il PD ma la potenza nominale è inferiore del 15%. Valutata positivamente la proposta degli scaldacqua a PDC.	0,70	L'offerta prevede la sostituzione delle pompe di calore a base di gara con modelli energeticamente migliori, ingombri dei terminali ridotti, ottima rumorosità, rendimento e macchine in linea con il Capitolato, ma con potenza frigorifera più bassa rispetto al progetto; è prevista la sostituzione del boiler elettrico per la produzione di ACS con modello ad accumulo a pompa di calore.	0,90	La soluzione tecnica proposta è migliorativa perchè prevede sistemi aperti, facilmente manutentabili e robusti ma più ingombranti. Particolarmente apprezzata la soluzione che prevede la riduzione della rumorosità con rendimenti superiori. Valutata positivamente la sostituzione di tutti i boiler elettrici per l'ACS con sistemi a pompa di calore.
	5	0,60	Convettori meno ingombranti e meno impattanti acusticamente rispetto al PD. Proposte di miglioramento del sistema di regolazione. Stesse macchine del PD.	0,60	L'offerta propone di sostituire i tradizionali fan coil previsti in progetto con una soluzione innovativa di fan coil a pavimento della Daikin in formato Slim, e ottimizzare i sistemi previsti in progetto mediante l'utilizzo di valvole di bilanciamento impianto di riscaldamento, circolatori impianto di riscaldamento, valvole a 3 vie, terminali e accumulatori inerziali.	0,60	La proposta è migliorativa, ridotto ingombro e consente un risparmio energetico sensibile.
	6	0,60	Ingombro dei convettori in linea con il PD ma meno impattanti acusticamente. Il sistema UV rischia di essere peggiorativo sulla manutenzione futura. Le macchine proposte sono migliori del PD ma i recuperatori termodinamici risultano in eccesso rispetto alle potenze frigorifere richieste.	0,70	L'offerta di pompa di calore migliorativa, costituita da unità a pompa di calore aria acqua ad alta efficienza (superiore a quella prevista a base di gara), ventilconvettori con lampada germicida, dotazione aspiratori recuperatori di calore termodinamici	0,60	L'offerta tecnica prevede macchine più ingombranti, con buona acustica, con sistemi e tecnologia che permettono un adeguato risparmio energetico rispetto a quello di progetto. Il sistema dispone di un purificatore dell'aria fotocatalisi utile negli ambienti molto affollati come le aule didattiche, e recuperatori termodinamici che appaiono sovradimensionati rispetto a quelli già presenti nei convettori.
	7	0,70	Ingombro dei convettori in linea con il PD ma meno impattanti acusticamente. Il sistema UV rischia di essere peggiorativo sulla manutenzione futura. Tubazioni e cassette scarico insonorizzate. Miscelatori temporizzati ad infrarossi. Sensore anti allagamento. Recuperatori in linea con PD	0,80	L'offerta prevede apprezzabili migliorie sulle forniture di elevata qualità sia relative agli impianti termoidraulici che di condizionamento	0,80	La proposta è migliorativa nei sanitari e nella rubinetteria, sono previste forniture aggiuntive come dispenser e sensore anti allagamento. I fancoil hanno una performance energetica uguale a quella di progetto come quella dell'impianto di ventilazione
	8	0,50	Sistema di produzione di ACS non in linea con quanto previsto dal PD, richiedendo linee aggiuntive per le utenze. Corretta l'analisi antincendio. Macchine lievemente peggiorative rispetto al PD.	0,50	L'offerta prevede la sostituzione degli scaldabagni elettrici con sistema di ACS a pompa di calore; la macchina a pompa di calore ha parametri di efficienza acustica inferiore.	0,50	Il sistema proposto presenta soluzioni leggermente peggiorative rispetto a quelle di progetto poste a base di gara, si evidenzia la presenza di un sistema di purificazione dell'aria.
	9	0,40	Propone sistemi VRF ed unità interne a controsoffitto (non specificate se VRF). In modalità Pompe di calore a recupero di calore occorrerebbero unità di accumulo. Non è definita la corrispondenza con il numero massimo di unità interne installabili	0,60	L'offerta prevede un sistema ad alta efficienza VRF, impianto di qualità anche se di impostazione differente rispetto al progetto definitivo, con modifiche ai terminali che vengono posizionate a soffitto. Apprezzabili alcune dotazioni aggiuntive come areatori integrati nel cassonetto con recupero di calore, pompa di calore dedicata per ACS, sanitari autopulenti	0,50	Il sistema proposto modifica l'impostazione impiantistica rispetto al progetto e sembra sovradimensionata rispetto alle esigenze e alle prescrizioni in esso previste.



Criteri di valutazione	Ragione sociale operatore economico	Criteri motivazionali per il coefficiente V						
		Commissario 1 (Prof. Andrea Frattolillo)		Commissario 2 (Prof. Pier Francesco Cherchi)		Commissario 3 (Ing. Federico Sollai)		
		Coeff.	Motivazione	Coeff.	Motivazione	Coeff.	Motivazione	
A.12 recupero e/o riciclo dei materiali preesistenti. L'offerta, in coerenza con il progetto definitivo, indirizzato alla riduzione delle demolizioni ed al riciclo e recupero dei materiali eventualmente rimossi, al fine di minimizzare la produzione di rifiuti, dovrà quindi sviluppare le scelte adottate e prevedere soluzioni migliorative con particolare riferimento ai seguenti elementi: acciai, calcestruzzi, pavimentazioni, vetri; il dettaglio tecnico dell'offerta dovrà quindi produrre in sede di gara le schede tecniche e le certificazioni di tutti i materiali che abbiano tali caratteristiche ed indicarne la descrizione o l'elemento funzionale di riferimento;	1	IMPRESA PELLEGRINI S.R.L.	0,60	Particolare attenzione posta alla scelta di materiali in grado di soddisfare il DM CAM del 2017. Nulla di particolare è proposto per il recupero / smaltimento dei rifiuti in cantiere.	0,70	L'offerta prevede determinati prodotti contenenti un quantitativo di materia riciclata, al loro interno, superiore rispetto alla soglia minima definita dalla normativa, DM 11/10/2017 sui Criteri Ambientali Minimi: Valore complessivo medio 18% superiore al minimo da normativa	0,70	Il progetto prevede prodotti che rispettano le soglie minime di normativa per i CAM/2017, con un valore superiore a quello di normativa.
	2	SPINOSA COSTRUZIONI GENERALI S.P.A.	0,60	Dichiarano di seguire il DGR per lo smaltimento in discarica. Non ci sono particolari innovazioni alla richiesta del PD.	0,50	L'offerta indica procedure di smaltimento a norma, non sono evidenziate migliorie apprezzabili, nel complesso lievemente insufficiente	0,50	La procedura presenta una gestione dei rifiuti secondo la normativa, e non si evidenzia alcun elemento migliorativo apprezzabile rispetto a quanto previsto in progetto. Nel complesso l'offerta risulta lievemente insufficiente
	3	SERLU COSTRUZIONI SRL-RTI	0,60	Viene seguito il piano gestione dei rifiuti come da prassi. Non ci sono innovazioni rispetto al PD.	0,70	L'offerta prevede, oltre il processo di decostruzione e smontaggio, un processo di riciclo aggiuntivo mediante utilizzo di apposita piattaforma "Circularity" e indica procedure di frantumazione dei calcestruzzi in situ per il riutilizzo della materia.	0,60	La proposta non presenta migliorie apprezzabili rispetto a quanto previsto in progetto.
	4	IMPRENDI ITALIA S.R.L.	0,70	Utilizzo del frantoio per macinare inerti. La demolizione selettiva è in linea con quanto richiesto. Gli aspetti procedurali di recupero sembrano ben dettagliati e l'appartenenza al circuito Circularity è premiante.	0,80	L'offerta prevede il processo di decostruzione e smontaggio precedente la demolizione con Waste Management Plan, processo di decostruzione selettiva e propone il miglioramento del quantitativo di materiale riciclato in alcuni materiali aggiuntivi specificati in relazione e nelle schede tecniche.	0,70	Vengono proposte procedure e tecniche per la demolizione selettiva, la riduzione dei rifiuti e per la loro selezione.
	5	CONSORZIO STAB. PROG. COSTRUTT.	0,70	In linea con il PD il recupero dei materiali. Si è valutata discretamente l'attenzione per l'utilizzo di materiali che rispettano i CAM vigenti	0,60	L'offerta prevede il processo di decostruzione e smontaggio e indica procedure di frantumazione dei calcestruzzi in situ per il riutilizzo della materia.	0,80	Vengono proposte procedure e tecniche per la riduzione dei rifiuti e per la loro selezione, vengono evidenziati inoltre le quantità e i materiali utilizzati nella realizzazione che provengono da cicli di recupero dei rifiuti nel rispetto dei CAM.
	6	OPERAZIONE SRL	0,40	Il recupero dei materiali è in linea con il PD. L'offerta è valutata nel suo complesso insufficiente in relazione alla modifica progettuale che stravolge il posizionamento degli ascensori, prevedendo una soluzione più semplice ma dannosa per l'aspetto storico della scala di accesso.	0,40	L'offerta nel suo complesso è valutata insufficiente a seguito della proposta di modifica del posizionamento degli ascensori e delle altre modifiche puntuali distributive rispetto al progetto definitivo.	0,40	Viene proposta una soluzione ed una metodologia apprezzabile nella riduzione del conferimento a discarica dei rifiuti. Risulta insufficiente la logistica proposta.
	7	ATLANTE SOC. CONSORTILE PER AZIONI	0,70	Sicuramente discreta è la separazione del rifiuto per tipologia, come virtuoso è il recupero del secondario. Il recupero primario come camminatoi e marciapiedi può essere una buona soluzione.	0,80	L'offerta prevede il processo di decostruzione e smontaggio precedente la demolizione con Waste Management Plan, processo di decostruzione selettiva e propone il miglioramento del quantitativo di materiale riciclato in alcuni materiali aggiuntivi specificati in relazione e nelle schede tecniche.	0,70	La proposta di riciclo e riuso dei materiali risulta apprezzabile nella procedura e nella logistica. Tale tecnologia permetto di ridurre le quantità di rifiuti e massimizzare quella riciclabile.
	8	SCIR SRL- PANGEA	0,60	Recupero della scala metallica per la realizzazione di grigliati di protezione delle macchine termiche. Per il resto dichiara di seguire la decostruzione selettiva come richiesto da Capitolato.	0,70	L'offerta prevede il processo di decostruzione e smontaggio precedente la demolizione con Waste Management Plan, processo di decostruzione selettiva e procedimento di conferimento a centri di recupero e riciclo.	0,60	La proposta di riciclo e riuso dei materiali risulta apprezzabile. Non viene posta particolare attenzione alla tipologia dei materiali utilizzati nelle lavorazioni sulla loro provenienza da processi di riciclo e recupero.
	9	CONSORZIO JONICO SCARL	0,60	Si utilizzerà il classico conferimento in discarica selettivo. Nessuna proposta migliorativa rispetto al PD	0,70	L'offerta prevede il processo di decostruzione e smontaggio precedente la demolizione con Waste Management Plan, processo di decostruzione selettiva; la ditta indica i centri presenti in zona a cui inviare i materiali selezionati per il riciclo e il riuso; alcune specifiche attenzioni apprezzabili sono indicate per il bilancio materico e l'utilizzo di materiali con componente riciclata.	0,60	L'offerta tecnica prevede un processo di decostruzione e definisce il processo di riciclo e riuso dei materiali. Viene dato cenno ai materiali utilizzati nelle lavorazioni sulla loro provenienza da processi di riciclo e recupero.



Alle ore 12,55 (dodici e cinquantacinque minuti) il Presidente scioglie la seduta e la aggiorna al giorno 20 luglio p.v., ore 16.00 (sedici e zero minuti).  
Consta il verbale di quattro fogli dattiloscritti sulle prime sedici facciate.

Letto, approvato e sottoscritto

*documento firmato digitalmente*

Prof. Andrea Frattolillo                      Presidente

Prof. Pier Francesco Cherchi              Componente

Ing. Federico Sollai                          Componente

Dott.ssa Patrizia Ardau                      Segretaria verbalizzante